

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena (CONAFE)

2. Dependencia: SEP.

3. Unidad Administrativa Responsable: Consejo Nacional de Fomento Educativo

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Dr. Arturo Sáenz Ferral

Teléfono: null

Correo electrónico: null

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Miguel Ángel López Reyes

Teléfono: 55 52417400 7310

Correo electrónico: malopez@conafe.gob.mx

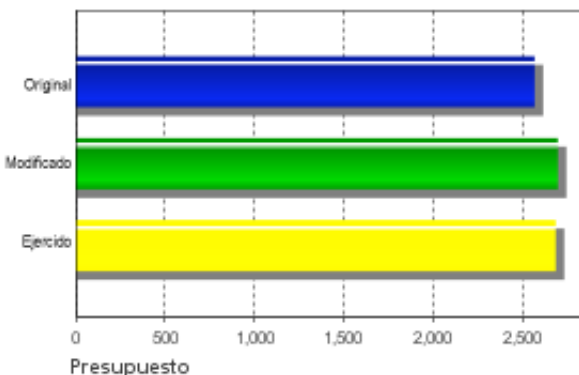
6. Modalidad: S - 22

7. Año de inicio del programa: 2009

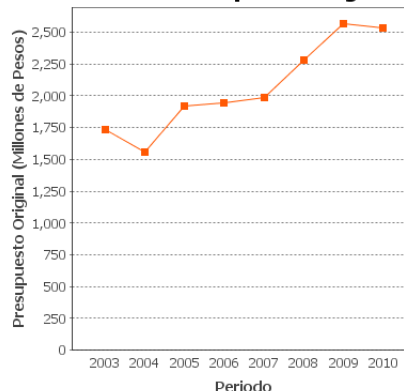
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	1737.22	1862.85	1862.77
2004	1557.85	1664.57	1664.57
2005	1917.29	1853.08	1853.08
2006	1947.24	1859.51	1832.85
2007	1984.76	1929.0	1923.95
2008	2279.26	2450.88	2450.88
2009	2568.61	2698.7	2687.32
2010	2530.4	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Impulsar la equidad educativa en educación inicial y básica.

Propósito

Los niños atendidos por CONAFE mejoran los resultados de su aprendizaje.

Componentes



- 1 Se cuentan con las condiciones para la inscripción generalizada y permanencia.
- 2 Resultados de aprendizaje fortalecidos con la Intervención Pedagógica.

Actividades

- 1.1 Diseñar estrategias y materiales didácticos y proporcionarlos para el aprendizaje de niños y jóvenes.
- 1.2 Beneficiar con útiles escolares a los alumnos de educación básica.
- 1.3 Beneficiar con materiales para apoyo escolar a los servicios educativos.
- 1.4 Proporcionar Financiamiento Educativo Rural.
- 1.5 Beneficiar con apoyo económico a las figuras educativas que cumplieron su servicio social y se integran al Sistema de Estudios a Docentes.
- 1.6 Construir, y/o rehabilitar espacios educativos y técnicos administrativos.
- 2.1 Atender a la población con servicios educativos comunitarios.
- 2.2 Asignar figuras educativas a los servicios educativos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Cobertura en educación inicial y básica en población rural, indígena y migrante.

2. Definición: Permite medir el incremento en el porcentaje de cobertura de la atención educativa.

3. Método de Cálculo: Número de la población en edad escolar de las localidades objeto de atención del CONAFE que no asistían a la escuela y son integrados a los servicios educativos.

4. Unidad de Medida: alumnos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10,363

7. Valor del indicador 2009: 25,999

8. Valoración del Indicador: No es pertinente con el fin del programa pues no mide equidad, es relevante porque explica la incorporación de la población infantil susceptible de ser atendida por el programa. No es confiable puesto que el método de cálculo no es consistente con el nombre del indicador y no mide la tasa de crecimiento de la cobertura. Indicador nuevo (año base 2009). En la MIR 2010 el FIN del programa cambió y este indicador ya no se registra.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 25,999



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de alumnos que se encuentran al menos en el nivel de logro elemental en ENLACE (Español y Matemáticas).

2. Definición: Este indicador mide el porcentaje de alumnos de CONAFE que se encuentran al menos en el nivel de logro elemental en ENLACE (español y matemáticas.)

3. Método de Cálculo: (Número de alumnos de primaria comunitaria que se ubican en al menos en el nivel de logro Elemental en ENLACE (Español y Matemáticas) del año N / Total de alumnos de primaria comunitaria evaluados por ENLACE N-1)-1 X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 50

7. Valor del indicador 2009: 53.9

8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el propósito del programa en términos de calidad educativa, es relevante porque aproxima el desempeño en la prueba ENLACE, sin embargo se podría mejorar la relevancia si incluyera otros indicadores como deserción o reprobación (a nivel de propósito). Es confiable en cuanto al método de cálculo. La meta de "logro elemental" es baja, se considera replantearla. En la MIR 2010 el indicador de la prueba ENLACE se establece a nivel de FIN.

9. Año Base: 2007

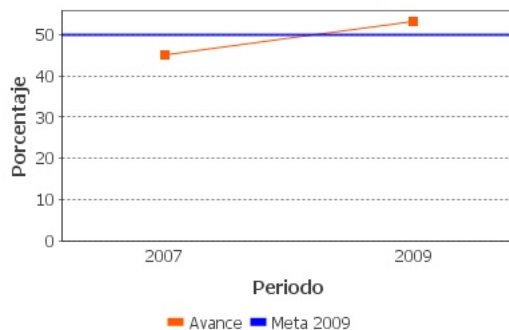
10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2007 : 45

2009 : 53.3



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de servicios educativos entregados en operación

2. Definición: Es una expresión de los servicios en operación en localidades con las características definidas en las reglas de operación vigentes

3. Método de Cálculo: (No. de servicios educativos entregados en localidades rural e indígena en el año N / No. de servicios educativos entregados en localidades rural e indígena en el año N-1)-1 X 100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 2

7. Valor del indicador 2009: 4.79

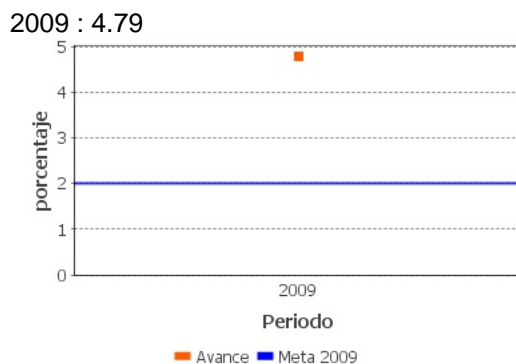
8. Valoración del Indicador: Es pertinente con el componente de "condiciones para la inscripción y permanencia de la población objetivo al programa", es relevante porque explica la gestión de los apoyos entregados, aunque sólo para el año de referencia y de manera agregada. Es confiable porque utiliza un método de cálculo sin ambigüedades estadísticas y refleja el avance anual. Los valores anteriores se reportan en números absolutos cuando la unidad de medida es porcentaje. En la MIR 2010 el indicador se modificó.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: 38,566

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Resultados de aprendizaje obtenidos en las evaluaciones internas a nivel primaria

2. Definición: Es el resultado del aprendizaje expresado en calificaciones.

3. Método de Cálculo: Resultado de las evaluaciones de la asignatura x1+ Resultado de las evaluaciones de la asignatura x2+ Resultado de las evaluaciones de la asignatura xn / Total de asignaturas)

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 7.7

7. Valor del indicador 2009: 7.5

8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de componente. No es relevante porque no explica per se si es un avance, ni si los resultados de las calificaciones internas obedecen a la intervención pedagógica; se requiere contrastar un grupo de alumnos con intervención pedagógica y un grupo sin este apoyo. El indicador es confiable por el método de cálculo y nos dice el promedio de las evaluaciones internas, la unidad de medida es otra y debería ser calificación. En la MIR 2010 el indicador ya no se registra.

9. Año Base: 2008

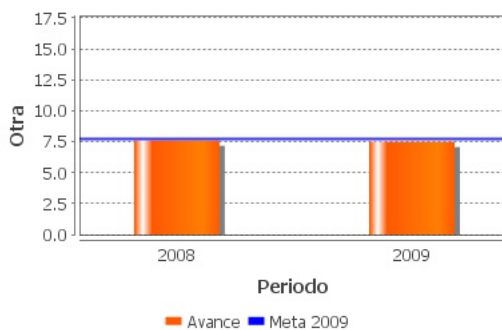
10. Valor Inmediato Anterior: 7.6

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 7.6

2009 : 7.5

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura de apoyos económicos en el Sistema de Estudios a Docentes

2. Definición: Está dirigido a las figuras educativas que concluyeron uno o dos ciclos escolares de servicio social educativo, dentro de algún programa, modalidad, proyecto o estrategia de educación comunitaria del CONAFE y que continúan sus estudios de tipo medio superior, educación superior o capacitación para el trabajo

3. Método de Cálculo: (Número de ex figuras educativas apoyadas por el Sistema de Estudios a Docentes / Total de ex figuras educativas programadas al Sistema de Estudios a Docentes) X 100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 66.47

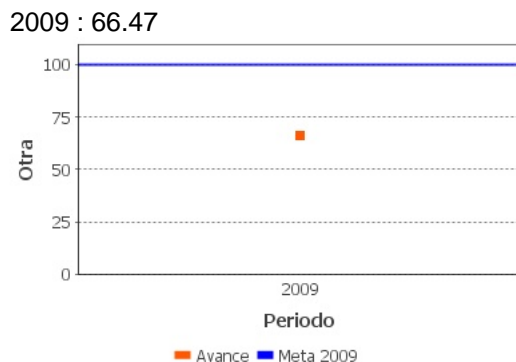
8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente con la actividad de "beneficiar con apoyo a las figuras ex educativas", es relevante porque es el que mejor explica el número de apoyos otorgados. Es confiable porque carece de ambigüedades estadísticas y contempla el total de figuras ex educativas susceptibles de recibir el apoyo. Indicador nuevo (2009 línea base). La u. de medida es "otra" y debería ser "porcentaje". En la MIR 2010 este indicador se modificó y se mide conjuntamente con las becas FIDUCAR.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de becas entregadas de Financiamiento Educativo Rural (FIDUCAR)

2. Definición: Este indicador es el porcentaje de becas que se entregan a la población en edad escolar que habita en una localidad que no cuente con algún servicio educativo y que por las características propias de la misma no es posible su instalación.

3. Método de Cálculo: (Número de becas FIDUCAR entregadas a la población en edad escolar / Total de becas programadas) X 100

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100.27

8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de actividad. No es relevante porque no considera el número de becas FIDUCAR sobre la población susceptible de ser beneficiaria con becas y por lo mismo no es confiable. Se incluyó por ser un indicador necesario para medir el impacto del programa pero debe mejorar su método de cálculo. El valor de la línea base se reporta en números absolutos y no en porcentaje. La u. de medida es otra y debería ser porcentaje. En la MIR 2010 este indicador se modificó.

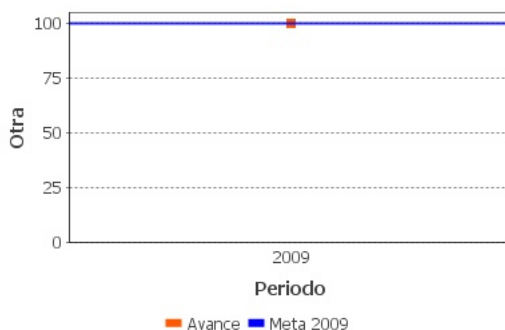
9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2009 : 100.27



Avances Indicadores

Algunos indicadores no pueden ser comparados con años anteriores (2009 1er año). Destaca el avance en el porcentaje de alumnos con logro elemental de ENLACE, aunque la meta es poco significativa. Aumentaron los servicios otorgados; se redujo el promedio de calificaciones y el porcentaje de apoyos económicos (SED). El indicador de becas debe mejorar su método de cálculo. 6 de 7 indicadores que se valoran aquí fueron reemplazados en la MIR 2010.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2007
- 2. Hallazgos Relevantes:** El programa es resultado de la integración de los Modelos Comunitarios de Educación inicial y básica para la Población Mestiza e Indígena en un solo esquema de Educación Comunitaria del CONAFE (Antes S022 y S090 respectivamente). Esta recomendación se estableció en la ECR2007 lo que demuestra el seguimiento puntual de las evaluaciones.
- 3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
- 4. Elementos de análisis:** Cobertura

Hallazgo Relevante 2:

- 1. Año de la Fuente:** 2007
- 2. Hallazgos Relevantes:** Según la ev. ext. (2007) se observa un desempeño favorable a lo largo de los distintos niveles y modalidades de educación comunitaria, y también de los componentes de la vertiente compensatoria. En todos los casos estuvieron sobre 90%, y su mayoría son cercanas o mayores a 100% de lo planteado. Lo mismo para las figuras docentes atendidas, las figuras de apoyo a los docentes (i.e. supervisores y jefes de sector), los padres en educación inicial no escolarizada y las comunidades cubiertas.
- 3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
- 4. Elementos de análisis:** Componentes

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** La ev. ext. (2008) recomendó incluir un indicador de brecha educativa de acceso a los servicios de educación básica de los niños que habitan en localidades de alta a muy alta marginación atendidos por el Programa. Se atendió la recomendación y en 2009 se registró un indicador con estas características.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2006
2. **Hallazgos Relevantes:** Las loc. susceptibles de ser atendidas no han logrado un nivel de cobertura similar a la nacional: sólo la 3era. parte rebasa la media nacional. La ev. de impacto (2006) muestra una tendencia decreciente (2000-2006) en cobertura de ed. primaria (-22.5%) y disminución de los instructores en el programa (-21%). Sin embargo esta ev. no cuenta con rigor metodológico y sus resultados no permiten valorar si el programa ha contribuido al fin por la falta de una muestra significativa (sólo 3 estados) y el uso de metodología contrafactual inadecuada (cuestionario a beneficiarios en un solo periodo en el tiempo).
3. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

Hallazgo Relevante 5:

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Una amenaza es que los jóvenes que podrían ser figuras docentes pueden elegir acceder a becas para ed. media superior y superior en lugar de prestar servicio al CONAFE. Se sugiere revisar las contraprestaciones otorgadas a los docentes comunitarios.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elementos de análisis: Actividades

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

La ev. 2006 se denomina de impacto pero no cuenta con rigor metodológico y los resultados presentados no permiten valorar si el programa ha contribuido al fin por la falta de una muestra significativa (sólo 3 estados) y el uso de metodología contrafactual inadecuada (cuestionario a beneficiarios en un solo periodo en el tiempo).

Fuentes de Información

Evaluación de impacto BUAP 2006

Comentarios y Observaciones

Se recomienda la elaboración de una evaluación de impacto con metodología rigurosa, lo que no es responsabilidad únicamente de CONAFE. Se deben reforzar indicadores que midan el acceso, permanencia y logro de los alumnos y dar seguimiento a los beneficiarios en el tiempo para saber si el programa está aportando al logro del fin.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Hay algunos indicios que muestran que el programa tiene resultados positivos. Se destaca el aumento de alumnos de educación comunitaria que alcanzan el logro elemental de la prueba ENLACE, no obstante esta meta resulta aún baja. Existe también evidencia de la prueba EXCALE(2006) en la cual los estudiantes de tercer grado de primaria comunitaria obtuvieron los puntajes más altos; sin embargo debido a la falta de evaluaciones de impacto con metodología rigurosa aún no es posible determinar en qué medida el programa contribuyó a su fin.

Fuentes de Información

1. Matriz de indicadores (MIR) SED
2. Avance de Metas físicas- SED
3. Evaluación de consistencia y resultados 2007-CIDE

Comentarios y Observaciones

La inclusión del indicador del logro educativo es un avance, sin embargo debe hacerse seguimiento del indicador en el tiempo. Igualmente, con la fusión de los dos modelos comunitarios en un sólo programa se vuelve obligado el adecuado registro de los indicadores, la sistematización de la información de avances en cuenta pública y una evaluación de impacto del programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Según la información presentada en el SED y en los documentos del programa, hay varias áreas de oportunidad para la gestión del mismo. Por ejemplo, si bien se registra un incremento de los servicios entregados con respecto a los dos ejercicios fiscales anteriores; en contraste, hay una disminución en el promedio de las evaluaciones internas de primaria comunitaria. Igualmente, el programa no cuenta con sistemas de información integrados para la administración financiera, lo que impide un adecuado seguimiento de los indicadores.

Fuentes de Información

1. MIR 2009
2. Documento de trabajo, aspectos susceptible de mejora 2008 (actualizado 2010)

Comentarios y Observaciones

El avance 2009 no se presenta para la mayoría de los indicadores por ser el primer año de la fusión de los modelos comunitarios de educación inicial y básica para población indígena y migrante en un solo programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Una de las debilidades del programa es el apoyo a los jóvenes que colaboran con la educación comunitaria. La variación negativa de los apoyos al Sistema de Estudios a Docentes (SED) obedece a que algunos beneficiarios decidieron incorporarse a la actividad productiva, y algunos otros solicitaron baja temporal o receso de incorporación a su fase de estudio, así como algunas figuras educativas decidieron realizar un segundo año de servicio. Se recomienda aumentar la contraprestación de las figuras educativas para evitar su baja participación en el programa.

Fuentes de Información

1. MIR 2009
2. Evaluación de impacto 2006

Comentarios y Observaciones

El indicador de "Porcentaje de becas entregadas de Financiamiento Educativo Rural (FIDUCAR)" debe mejorarse, ya que aunque es pertinente con la actividad, no es relevante ni confiable por su método de cálculo; sin embargo es un indicador de gestión imprescindible.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: alumnos

c. Cuantificación de la población potencial: 71,775

d. Definición de la población potencial: Mujeres embarazadas, niños y jóvenes mestizos e indígenas, que viven en localidades rurales menores de 500 habitantes, de municipios con alto y muy alto rezago social y educativo, y prioritariamente a los de menor índice de desarrollo humano.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: personas

c. Cuantificación de la población objetivo: 39,337

d. Definición de la población objetivo: Mujeres embarazadas, Niños y jóvenes mestizos e indígenas, que viven en localidades rurales menores de 500 habitantes, de municipios con alto y muy alto rezago social y educativo, y menor IDH, según modalidad comunitaria.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población atendida: personas

c. Cuantificación de la población atendida: 37,837

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

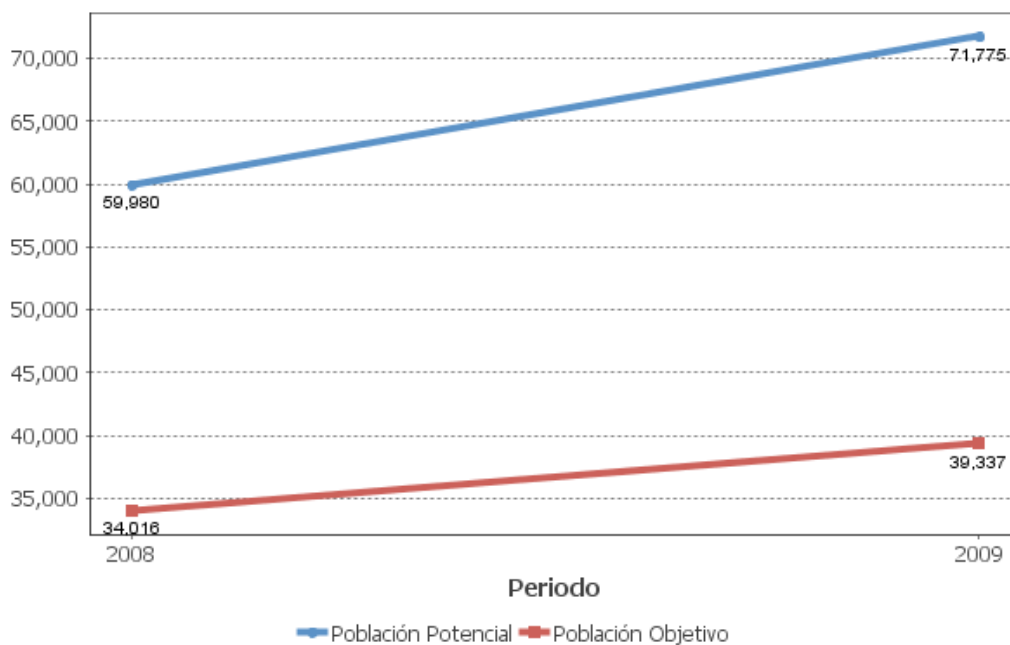
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	59,980	34,016	31,327
2009	71,775	39,337	37,837



4.5 Análisis de la Cobertura

El programa ha tenido resultados significativos en localidades marginadas y de alto rezago social (ECR 2007). En 2009, la eficiencia de cobertura alcanzó un mayor porcentaje que en 2008 (92%-96%). Los datos de la población atendida se encuentran agregados lo que impide observar el tipo de beneficiarios según modalidad del programa (Se muestran inconsistencias entre la población atendida de la plantilla de cobertura y la base excel de población atendida, ambos documentos en SED).

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. (1) El programa no cuenta con sistemas de información integrados para la administración financiera. El área administrativa y de sistemas del CONAFE está trabajando al respecto (cumplimiento comprometido para 01/06/2010)

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. (2) Se recomienda incluir un indicador de brecha educativa de acceso a los servicios de educación básica. El programa incluyó el indicador en la MIR2009.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. (3) Se deben realizar evaluaciones de impacto según las particularidades del programa. El programa no ha establecido acciones al respecto.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. (4) El tamaño de las localidades a las que orienta el programa lo hace sensible a los cambios demográficos y dificulta la focalización. No se reportan acciones de mejora.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: De las evaluaciones anteriores se seleccionó el avance de 3 aspectos susceptibles de mejora por haberse cumplido al 100% (1) El programa presentó dos matrices de indicadores, que no permiten que la lógica vertical sea validada en su totalidad. Para el ejercicio fiscal 2009 se fusionaron los dos Modelos Comunitarios de Educación Inicial y Básica para la Población Indígena y Migrante. (2) Los programas no tienen un diagnóstico actualizado de la problemática que atienden. Este aspecto se atendió con la elaboración de las "Agendas Estatales Educativas" (3) No existe un plan estratégico completo y actualizado de las acciones a mediano y largo plazo. Este aspecto se resolvió con el Plan institucional de mediano plazo 2007-2012.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El programa es un acierto porque incluye características de flexibilidad y pertinencia que permiten llegar a comunidades marginadas que no son atendidas por sistema regular de la SEP. En términos de indicadores, algunos no se pueden comparar con años anteriores (2009 1er. año). Hay avance en el porcentaje de alumnos con logro elemental de ENLACE, sin embargo esta meta no es significativa; aumentaron los servicios otorgados pero se redujo el promedio de calificaciones y disminuyó el porcentaje de apoyos económicos SED. Se recomienda mejorar el método de cálculo del no. de becas y no mezclar valores absolutos en indicadores de porcentaje para un mejor seguimiento. Los resultados que aquí se reportan se extraen de evaluaciones externas, 1 ev. de impacto, la ECR 2007 y la EED 2008-2009. La primera destaca un decrecimiento en la cobertura de educación primaria comunitaria (2000-2006). Sin embargo los resultados presentados no permiten valorar si el programa ha contribuido al fin por la falta de una muestra significativa- tres estados- y el uso de metodología contrafactual inadecuada- cuestionarios a beneficiarios en un solo punto en el tiempo- Una amenaza al desempeño del programa es el riesgo de que los jóvenes elijan acceder a becas para la educación media superior y superior en lugar de prestar servicio al CONAFE, lo que obliga a la revisión de las contraprestaciones. En términos de cobertura, en 2009 se alcanzó un mayor porcentaje que en 2008 (92%-96%). Sin embargo las localidades susceptibles de ser atendidas no han logrado un nivel de cobertura similar a la nacional: sólo la tercera parte rebasa la media nacional.

Fortalezas: La principal fortaleza del programa ha sido incorporar en un sólo esquema los apoyos de ed. comunitaria con mayor énfasis en el logro educativo. Este avance junto con el seguimiento de las evaluaciones anteriores, tales como la inclusión de un diagnóstico actualizado "Agendas estatales educativas" y un plan estratégico a mediano plazo "Plan institucional 2007-2012" son elementos a destacar. Cabe advertir que el CONAFE ha modificado su MIR, la cual está sujeta a revisión (06 de abril de 2010).

Retos y Recomendaciones: Se recomienda medir el avance de la calidad educativa que sirva para cerrar la brecha entre las localidades susceptibles de atención, utilizando para ello indicadores de egreso o eficiencia terminal; así como hacer un seguimiento del logro educativo de los alumnos en el tiempo. Ello obliga a la elaboración de evaluaciones de impacto con una metodología rigurosa, lo que no es responsabilidad únicamente de CONAFE. Se sugiere aumentar las prestaciones de los jóvenes que colaboran con el programa.

Avance 2010: Entre los avances que reporta el programa se observa el aumento del número de alumnos que se ubican en el nivel de "logro elemental" en la prueba ENLACE; sin embargo esta meta no es significativa. Se registró un mayor universo de población atendida con respecto al año 2008, que representa un porcentaje de eficiencia en cobertura de 96%. Es necesario hacer una medición constante para verificar la cobertura en los últimos años y revertir la tendencia decreciente demostrada en la evaluación de impacto 2006. En 2009 se entregaron más servicios educativos y con ello se superó la meta de los dos ejercicios fiscales anteriores. Cabe advertir que el CONAFE ha modificado su MIR para 2010, la cual está sujeta a revisión (06 de abril de 2010).

Fuente de Información General: 1. Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008-2009 2. Reglas de Operación del Programa (ROP) 2010 y 2009 3. Evaluación de impacto (EIM) 2006 BUAP 4. Evaluación Universidad Veracruzana (Evaluación externa) 5. Seguimiento a evaluaciones externas Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2007 6. Seguimiento a evaluaciones externas- Evaluación Específica de Desempeño (EED) 7. Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 CIDE 8. Informes trimestrales del Programa 9. Mecanismo de Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2008- Documento de trabajo 10. Mecanismo de Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)- Documento de trabajo 2010.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566039