

**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Impulsar la equidad educativa en educación inicial y básica.

**► ¿Qué resultados quiere lograr?**

Los niños atendidos por CONAFE mejoran los resultados de su aprendizaje.

**● Resultados**

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

El programa es resultado de la integración de los Modelos Comunitarios de Educación inicial y básica para la Población Mestiza e Indígena en un solo esquema de Educación Comunitaria del CONAFE (Antes S022 y S090 respectivamente). Esta recomendación se estableció en la ECR2007 lo que demuestra el seguimiento puntual de las evaluaciones. (ECR2007)

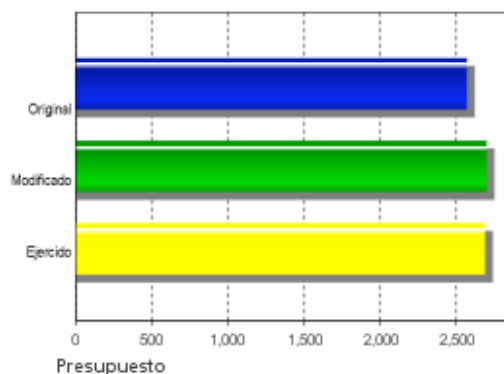
Según la ev. ext. (2007) se observa un desempeño favorable a lo largo de los distintos niveles y modalidades de educación comunitaria, y también de los componentes de la vertiente compensatoria. En todos los casos estuvieron sobre 90%, y su mayoría son cercanas o mayores a 100% de lo planteado. Lo mismo para las figuras docentes atendidas, las figuras de apoyo a los docentes (i.e. supervisores y jefes de sector), los padres en educación inicial no escolarizada y las comunidades cubiertas. (EXT2007)

La ev. ext. (2008) recomendó incluir un indicador de brecha educativa de acceso a los servicios de educación básica de los niños que habitan en localidades de alta a muy alta marginación atendidos por el Programa. Se atendió la recomendación y en 2009 se registró un indicador con estas características. (EXT2008)

Las loc. susceptibles de ser atendidas no han logrado un nivel de cobertura similar a la nacional: sólo la 3era. parte rebasa la media nacional. La ev. de impacto (2006) muestra una tendencia decreciente (2000-2006) en cobertura de ed. primaria (-22.5%) y disminución de los instructores en el programa (-21%). Sin embargo esta ev. no cuenta con rigor metodológico y sus resultados no permiten valorar si el programa ha contribuido al fin por la falta de una muestra significativa (sólo 3 estados) y el uso de metodología contrafactual inadecuada (cuestionario a beneficiarios en un solo periodo en el tiempo). (EIM2006)

Una amenaza es que los jóvenes que podrían ser figuras docentes pueden elegir acceder a becas para ed. media superior y superior en lugar de prestar servicio al CONAFE. Se sugiere revisar las contraprestaciones otorgadas a los docentes comunitarios. (ECR2007)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

Algunos indicadores no pueden ser comparados con años anteriores (2009 1er año). Destaca el avance en el porcentaje de alumnos con logro elemental de ENLACE, aunque la meta es poco significativa. Aumentaron los servicios otorgados; se redujo el promedio de calificaciones y el porcentaje de apoyos económicos (SED). El indicador de becas debe mejorar su método de cálculo. 6 de 7 indicadores que se valoran aquí fueron reemplazados en la MIR 2010.

### ● Avances 2010

Entre los avances que reporta el programa se observa el aumento del número de alumnos que se ubican en el nivel de "logro elemental" en la prueba ENLACE; sin embargo esta meta no es significativa. Se registró un mayor universo de población atendida con respecto al año 2008, que representa un porcentaje de eficiencia en cobertura de 96%. Es necesario hacer una medición constante para verificar la cobertura en los últimos años y revertir la tendencia decreciente demostrada en la evaluación de impacto 2006. En 2009 se entregaron más servicios educativos y con ello se superó la meta de los dos ejercicios fiscales anteriores. Cabe advertir que el CONAFE ha modificado su MIR para 2010, la cual está sujeta a revisión (06 de abril de 2010).

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

De las evaluaciones anteriores se seleccionó el avance de 3 aspectos susceptibles de mejora por haberse cumplido al 100% (1) El programa presentó dos matrices de indicadores, que no permiten que la lógica vertical sea validada en su totalidad. Para el ejercicio fiscal 2009 se fusionaron los dos Modelos Comunitarios de Educación Inicial y Básica para la Población Indígena y Migrante. (2) Los programas no tienen un diagnóstico actualizado de la problemática que atienden. Este aspecto se atendió con la elaboración de las "Agendas Estatales Educativas" (3) No existe un plan estratégico completo y actualizado de las acciones a mediano y largo plazo. Este aspecto se resolvió con el Plan institucional de mediano plazo 2007-2012.

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

- (1) El programa no cuenta con sistemas de información integrados para la administración financiera. El área administrativa y de sistemas del CONAFE está trabajando al respecto (cumplimiento comprometido para 01/06/2010)
- (2) Se recomienda incluir un indicador de brecha educativa de acceso a los servicios de educación básica. El programa incluyó el indicador en la MIR2009.
- (3) Se deben realizar evaluaciones de impacto según las particularidades del programa. El programa no ha establecido acciones al respecto.
- (4) El tamaño de las localidades a las que orienta el programa lo hace sensible a los cambios demográficos y dificulta la focalización. No se reportan acciones de mejora.

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

El programa es un acierto porque incluye características de flexibilidad y pertinencia que permiten llegar a comunidades marginadas que no son atendidas por sistema regular de la SEP. En términos de indicadores, algunos no se pueden comparar con años anteriores (2009 1er. año). Hay avance en el porcentaje de alumnos con logro elemental de ENLACE, sin embargo esta meta no es significativa; aumentaron los servicios otorgados pero se redujo el promedio de calificaciones y disminuyó el porcentaje de apoyos económicos SED. Se recomienda mejorar el método de cálculo del no. de becas y no mezclar valores absolutos en indicadores de porcentaje para un mejor seguimiento. Los resultados que aquí se reportan se extraen de evaluaciones externas, 1 ev. de impacto, la ECR 2007 y la EED 2008-2009. La primera destaca un decrecimiento en la cobertura de educación primaria comunitaria (2000-2006). Sin embargo los resultados presentados no permiten valorar si el programa ha contribuido al fin por la falta de una muestra significativa- tres estados-y el uso de metodología contrafactual inadecuada- cuestionarios a beneficiarios en un solo punto en el tiempo- Una amenaza al desempeño del programa es el riesgo de que los jóvenes elijan acceder a becas para la educación media superior y superior en lugar de prestar servicio al CONAFE, lo que obliga a la revisión de las contraprestaciones. En términos de cobertura, en 2009 se alcanzó un mayor porcentaje que en 2008(92%-96%). Sin embargo las localidades susceptibles de ser atendidas no han logrado un nivel de cobertura similar a la nacional: sólo la tercera parte rebasa la media nacional.

### ● Fortalezas

La principal fortaleza del programa ha sido incorporar en un sólo esquema los apoyos de ed. comunitaria con mayor énfasis en el logro educativo. Este avance junto con el seguimiento de las evaluaciones anteriores, tales como la inclusión de un diagnóstico actualizado "Agendas estatales educativas" y un plan estratégico a mediano plazo "Plan institucional 2007-2012" son elementos a destacar. Cabe advertir que el CONAFE ha modificado su MIR, la cual está sujeta a revisión (06 de abril de 2010).

### ● Retos y Recomendaciones

Se recomienda medir el avance de la calidad educativa que sirva para cerrar la brecha entre las localidades susceptibles de atención, utilizando para ello indicadores de egreso o eficiencia terminal; así como hacer un seguimiento del logro educativo de los alumnos en el tiempo. Ello obliga a la elaboración de evaluaciones de impacto con una metodología rigurosa, lo que no es responsabilidad únicamente de CONAFE. Se sugiere aumentar las prestaciones de los jóvenes que colaboran con el programa.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

### ● Población

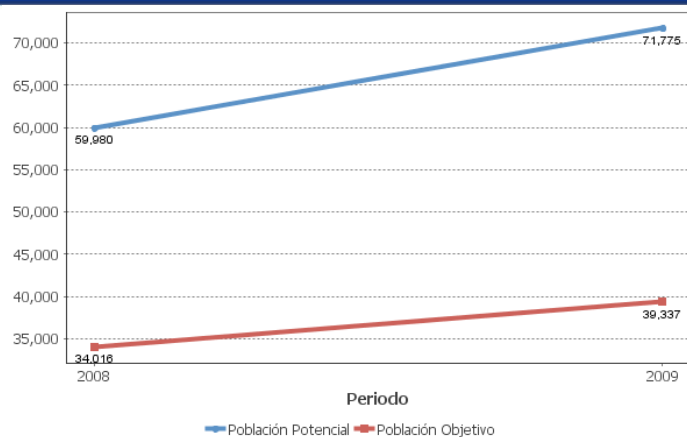
#### Definición de Población Objetivo

Mujeres embarazadas, Niños y jóvenes mestizos e indígenas, que viven en localidades rurales menores de 500 habitantes, de municipios con alto y muy alto rezago social y educativo, y menor IDH, según modalidad comunitaria.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	alumnos	71,775	19.66%
Población Objetivo	personas	39,337	15.64%
Población Atendida	personas	37,837	20.78%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	96.19%	4.09%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Cobertura



### ● Análisis de la Cobertura

El programa ha tenido resultados significativos en localidades marginadas y de alto rezago social (ECR 2007). En 2009, la eficiencia de cobertura alcanzó un mayor porcentaje que en 2008 (92%-96%). Los datos de la población atendida se encuentran agregados lo que impide observar el tipo de beneficiarios según modalidad del programa (Se muestran inconsistencias entre la población atendida de la plantilla de cobertura y la base excel de población atendida, ambos documentos en SED).

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

#### Fin

Impulsar la equidad educativa en educación inicial y básica.

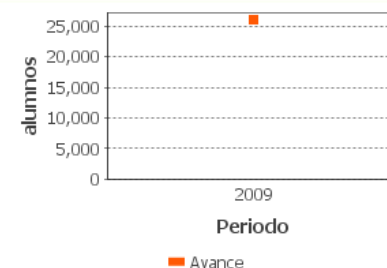
#### Propósito

Los niños atendidos por CONAFE mejoran los resultados de su aprendizaje.

### Indicadores de Resultados

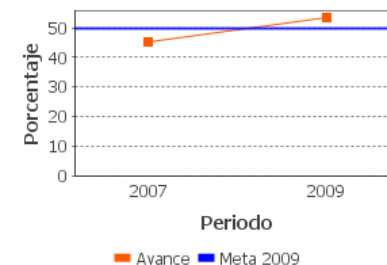
1. Cobertura en educación inicial y básica en población rural, indígena y migrante.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
alumnos	Anual	10,363	25,999	ND



2. Tasa de crecimiento de alumnos que se encuentran al menos en el nivel de logro elemental en ENLACE (Español y Matemáticas).

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	50	53.9	SD

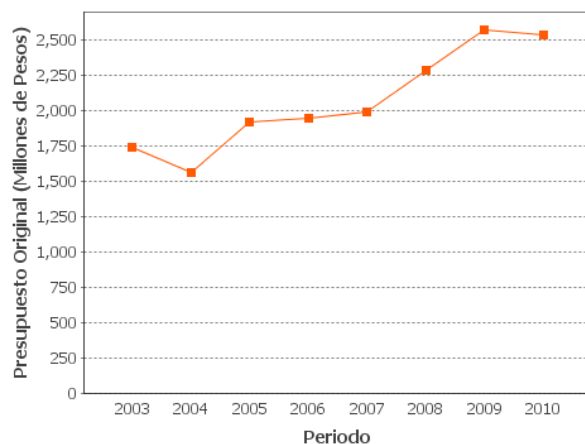


ND: No Disponible SD: Sin Dato

#### Componentes

- 1 Se cuentan con las condiciones para la inscripción generalizada y permanencia.
- 2 Resultados de aprendizaje fortalecidos con la Intervención Pedagógica.

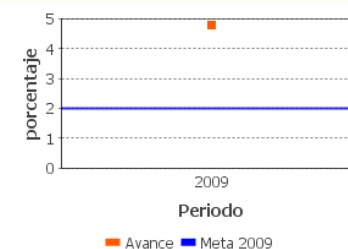
#### Evolución del Presupuesto



#### Indicadores de Servicios y Gestión

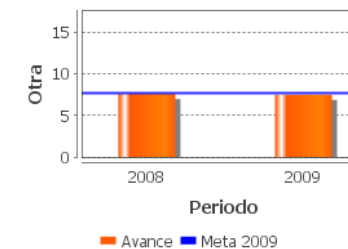
##### 1. Tasa de crecimiento de servicios educativos entregados en operación

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
porcentaje	Trimestral	2	4.79	38,566



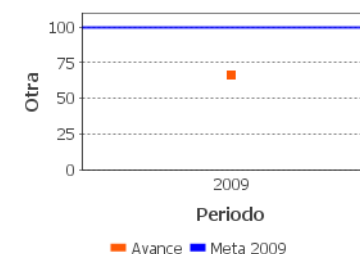
##### 2. Resultados de aprendizaje obtenidos en las evaluaciones internas a nivel primaria

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Anual	7.7	7.5	7.6



##### 3. Porcentaje de cobertura de apoyos económicos en el Sistema de Estudios a Docentes

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Mensual	100	66.47	SD



ND: No Disponible SD: Sin Dato

## ● Fuentes de Información

1. Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008-2009 2. Reglas de Operación del Programa (ROP) 2010 y 2009 3. Evaluación de impacto (EIM) 2006 BUAP 4. Evaluación Universidad Veracruzana (Evaluación externa) 5. Seguimiento a evaluaciones externas Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2007 6. Seguimiento a evaluaciones externas- Evaluación Específica de Desempeño (EED) 7. Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 CIDE 8. Informes trimestrales del Programa 9. Mecanismo de Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2008- Documento de trabajo 10. Mecanismo de Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)- Documento de trabajo 2010.

## ● Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Ernesto Velasco Sánchez
3. Correo Electrónico: ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. Teléfono: 15566039

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Invitación a cuando menos 3
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
· \$50,496.25

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

**-Unidad Administrativa Responsable:**  
Consejo Nacional de Fomento Educativo  
**-Datos del Titular:**  
Nombre: Dr. Arturo Sáenz Ferral  
Teléfono: null  
Correo electrónico: null

**Datos de Contacto:**

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045  
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018