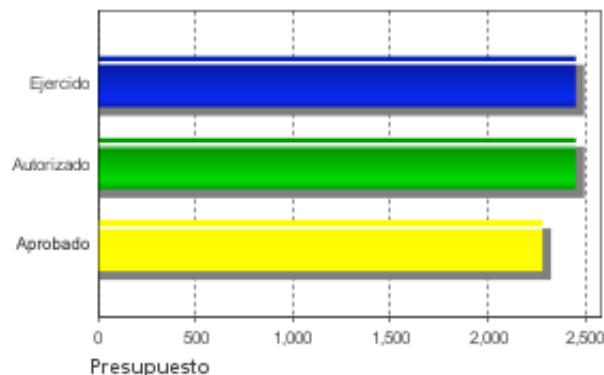


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

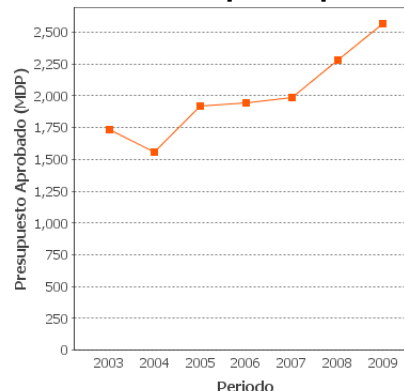
1. **Nombre del Programa:** Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza (CONAFE)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional de Fomento Educativo
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Lic. Juan José Gómez Escribá
 - Teléfono:** 5241 7400 ext. 7729
 - Correo electrónico:** jgomez@conafe.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Roberto Loya García
 - Teléfono:** 5241 7400 ext.7617
 - Correo electrónico:** rloyag@conafe.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 22
7. **Año de inicio del programa:** 1973
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	1737.22	1862.85	1862.77
2004	1557.85	1664.57	1664.57
2005	1917.29	1853.08	1853.08
2006	1947.24	1859.51	1832.85
2007	1984.76	1929.0	1923.95
2008	2279.26	2450.88	2450.88
2009	2568.61	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir al incremento de la equidad en la educación básica, en localidades de alto y muy alto rezago social con población en edad escolar, susceptibles de ser atendidas mediante el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza.

Propósito

Aumentar la cobertura educativa en las localidades de alto y muy alto rezago social susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial para población mestiza, donde hay niños y niñas en edad escolar.

Componentes

Servicio del modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población mestiza, entregados a niños y niñas en edad escolar, que habiten en localidades susceptibles de ser atendidos por el CONAFE. Población recibe programas de fomento educativo.

Resumen de Componentes

Mediante el servicio del modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población mestiza, entregados a niños y niñas en edad escolar, así como mediante programas de fomento educativo.

Actividades

- 1.1 Prestar el servicio educativo en las localidades susceptibles de atención por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza.
- 1.2 Dotar de paquetes de apoyo escolar a los servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población Mestiza.
- 1.3 Construir y rehabilitar espacios educativos y técnico-administrativos.
- 2.1 Asignar becas FIDUCAR (apoyos económicos) a niños y niñas en edad escolar que habitan en comunidades en donde no se puede instalar el servicio educativo o que concluyan los niveles de preescolar y primaria comunitarios.
- 2.2 Entregar apoyos económicos a beneficiarios de SED.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional

2. Definición: Relación porcentual entre las localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional

3. Método de Cálculo: (Total de loc. susceptibles de ser atendidas con preescolar del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Pob. Mestiza, con una cobertura mayor o igual a la nacional / Total de loc. menores de 500 hab. susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Pob. Mestiza) x 100

4. Unidad de Medida: Localidad

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trienal

6. Meta del indicador 2008: 49.2

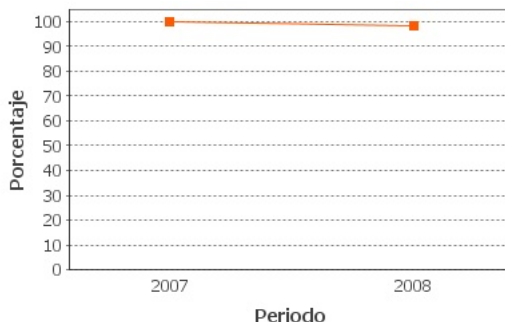
7. Valor del indicador 2008 (%): 98.4

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente a nivel de fin. Aunque su nombre y definición no lo señalan, según su fórmula de cálculo se refiere a educación preescolar. Sólo es relevante para medir equidad en términos de cobertura, mas no en otros aspectos básicos, como calidad. Si bien su método de cálculo es claro, no se presentan los datos que generan el valor del avance anual reportado usado para calcular el avance real anual, por lo que no es posible confirmar si son consistentes con su método de cálculo.

9. Porcentaje de Avance:

2007 : 100.0

2008 : 98.4



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de loc susceptibles de ser atendidas con primaria por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional

2. Definición: Relación porcentual entre localidades susceptibles de ser atendidas con primaria por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional

3. Método de Cálculo: (Total de loc. susceptibles de ser atendidas con primaria por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza con una cobertura mayor o igual a la nacional / Total de loc. menores de 100 hab. susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza) x 100

4. Unidad de Medida: Localidad

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trienal

6. Meta del indicador 2008: 39.7

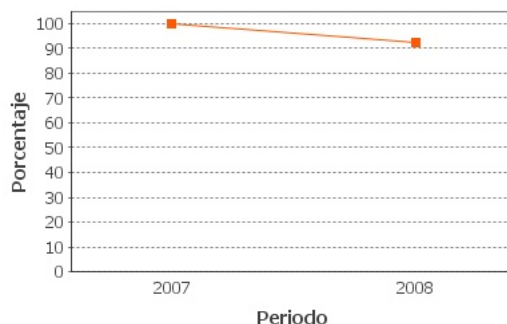
7. Valor del indicador 2008 (%): 92.2

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente a nivel de fin aunque sólo es relevante para valorar cambios de la equidad de la educación primaria en términos de cobertura, mas no en otros aspectos básicos, como la calidad. Al igual que en el otro indicador de fin, es claro pero no se pudo confirmar que el valor del avance anual reportado sea correcto, debido a que no se cuenta con los cómputos que generaron dicho valor.

9. Porcentaje de Avance:

2007 : 100.0

2008 : 92.2

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Loc. de alto y muy alto rezago social, susceptibles de ser atendidas por el MCEIB para Pob. Mestiza, que aumentan su cobertura educativa con respecto a la línea base

2. Definición: Es el número de localidades con cobertura educativa mayor o igual a la nacional resultado de la sustracción de las localidades de la línea base

3. Método de Cálculo: Localidades con cobertura educativa mayor o igual a la nacional - Total de localidades de la línea base

4. Unidad de Medida: Localidad

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

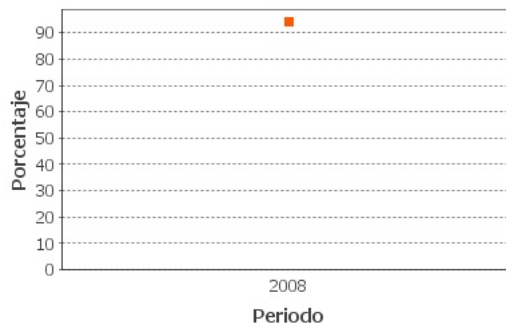
6. Meta del indicador 2008: 2207

7. Valor del indicador 2008 (%): 94.3

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente para propósito. Sería mejor limitarlo a localidades con cobertura menor al promedio nacional; se omitirían las localidades donde es suficiente con mantenerla. El nombre está bien expresado pero no coincide con su definición y método de cálculo. La fórmula debería ser la relación entre localidades que aumentaron su cobertura respecto a las susceptibles de ser atendidas. Si se decide una mayor focalización, se considerarían las que tienen cobertura menor a la nacional.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 94.3

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de niñas atendidas con servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza

2. Definición: Relación porcentual entre el número de niñas atendidas con servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza y el total de alumnos que habitan en localidades susceptibles de ser atendidos

3. Método de Cálculo: (Número de niñas que reciben servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza / Total de niños y niñas atendidos con servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza) X 100

4. Unidad de Medida: Niñas

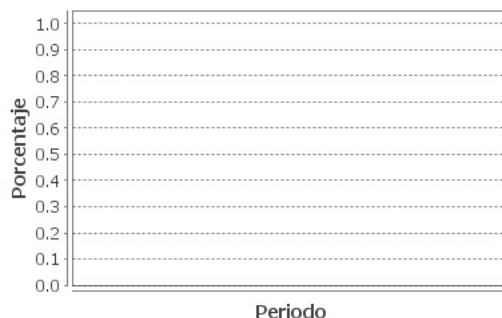
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de componente pero no es relevante para medirlo (avances en servicios entregados) ya que sólo capta participación de niñas entre atendidos. Su definición y método de cálculo valoran equidad de género, pertinente a nivel de propósito aunque sería mejor comparar coberturas por género. Aún aceptándolo tal como está planteado, los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, por lo que se omiten los datos en Cuenta Pública.

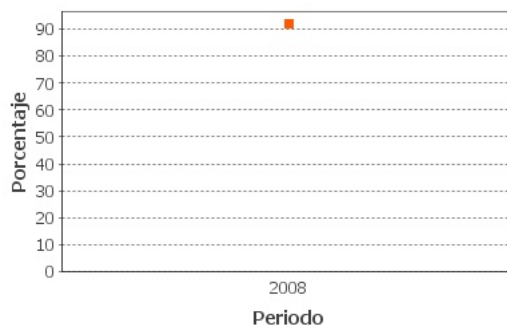
9. Porcentaje de Avance:



Principales 5 Indicadores de Gestión

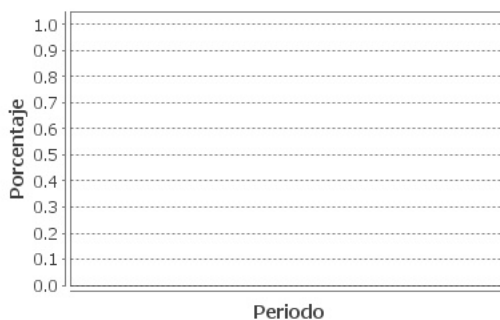
- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Número de servicios educativos entregados en localidades mestizas
2. **Definición:** Servicios instalados en localidades mestizas.
3. **Método de Cálculo:** Número de servicios educativos entregados en localidades mestizas
4. **Unidad de Medida:** Servicios
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2008:** 34016
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 92.1
8. **Valoración del Indicador:** Este indicador es pertinente a nivel de componente pero sólo es relevante para examinar la evolución del Programa. No valora eficiencia, que es lo que se propone, lo cual requiere una comparación con recursos utilizados o una determinación de costos. Además, es ambiguo porque el concepto de servicios educativos comprende productos diversos, que pueden ser definidos o contabilizados de distintas maneras. El avance real anual no se desprende de los valores de meta y avance anual reportado.
9. **Porcentaje de Avance:**



- Indicador 2

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje niñ@s que reciben educación en localidades susceptibles de atención por MCEIB para Población Mestiza
- 2. Definición:** Relación porcentual entre el número de alumnos atendidos por el Modelo Comunitario de Educación inicial y Básica para población Mestiza, y los niños y niñas en edad escolar que viven en las localidades susceptibles de ser atendidas por el CONAFE
- 3. Método de Cálculo:** (Número de alumnos que reciben los servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población Mestiza / Total de niños y niñas en edad escolar que viven en localidades susceptibles de ser atendidas por el CONAFE) X100
- 4. Unidad de Medida:** Alumno
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
- 6. Meta del indicador 2008:** SD
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** SD
- 8. Valoración del Indicador:** Este indicador es pertinente y relevante para valorar la eficacia (no la eficiencia como señala su ficha técnica) del componente porque compara la cantidad de niños atendidos con el total de niños de la localidad. Es claro, monitoreable y se puede calcular con datos administrativos y estadísticas disponibles de manera pública. Cabe aclarar que los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, por lo que se omiten los datos de Cuenta Pública.

9. Porcentaje de Avance:**- Indicador 3**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura de apoyos económicos en el SED
- 2. Definición:** Relación porcentual entre el número de apoyos económicos otorgados y el total de apoyos económicos elegibles a entregar en el SED

3. Método de Cálculo: (Número de ex figuras docentes apoyadas por el SED / Número total de ex figuras docentes programadas a apoyar por SED) x 100

4. Unidad de Medida: Beneficiario

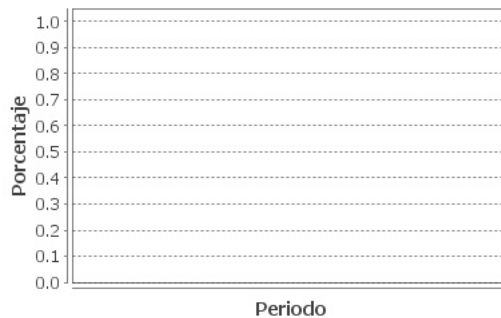
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: No es pertinente a nivel de actividad sino de componente. Es relevante para valorar la eficacia del componente porque compara apoyos económicos otorgados a ex figuras docentes apoyadas por el Sistema de Estudios a Docentes con la cantidad a otorgar, que es la meta anual. Es claro, monitoreable y económico, ya que sólo requiere datos administrativos. Los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, lo que invalida los datos de Cuenta Pública.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura de becas FIDUCAR

2. Definición: Relación porcentual entre el número de apoyos económicos otorgados del FIDUCAR y el total de apoyos económicos a entregar en FIDUCAR

3. Método de Cálculo: (Número de niños y niñas beneficiados por FIDUCAR / Total de niños y niñas programados) x 100

4. Unidad de Medida: Becario

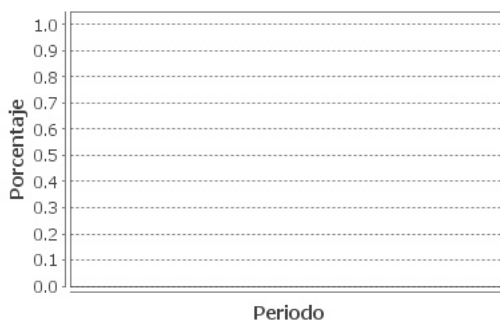
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: No es pertinente a nivel de actividad sino de componente. Es relevante para valorar la eficacia (no la eficiencia según su ficha técnica) del componente porque compara los apoyos económicos otorgados a los beneficiados por FIDUCAR con la cantidad a otorgar, que es la meta anual. Es claro, monitoreable y económico porque sólo requiere datos administrativos. Los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, lo que invalida los datos reportados.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos económicos entregados a mujeres

2. Definición: Relación porcentual entre el número de apoyos económicos entregados a mujeres y el total de apoyos económicos de SED y Fiducar

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de apoyos económicos entregados a mujeres} / \text{Total de apoyos económicos de SED y Fiducar}) \times 100$

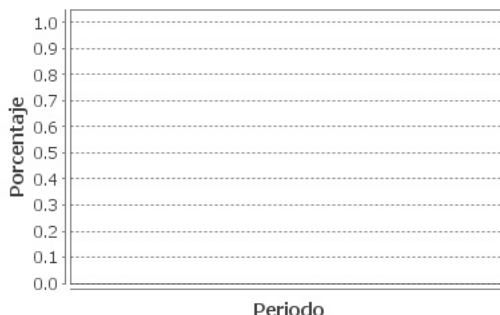
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante para valorar la eficacia (no la eficiencia como señala su ficha técnica) del componente en el caso de las mujeres apoyadas por el SED y FIDUCAR, al comparar los apoyos económicos entregados con la meta anual. Es claro, monitoreable y económico, ya que sólo requiere datos administrativos. Los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, por lo que se omiten los datos presentados en Cuenta Pública.

9. Porcentaje de Avance:**a. No existe evidencia de resultados****Valoración de los Resultados/Productos**

Las localidades susceptibles de ser atendidas lograron una cobertura de educación preescolar similar a la nacional: la mitad rebasa la media nacional. En primaria se planteó una meta 2008 de 40%, la cual no se alcanzó. Falta una evaluación de impacto que identifique la contribución del Programa. Cabe notar que se omiten casi todos los datos en Cuenta Pública de los indicadores de gestión ya que sus valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Análisis de Indicadores de los Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.
B) Avance en Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Federal, 2008.

Comentarios y Observaciones

Debido a la imposibilidad de valorar el logro del fin, es conveniente que se realice lo antes posible una evaluación de impacto que permita conocer en qué medida el Programa está cumpliendo con el fin que se propone.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

En general, los indicadores permitirían valorar el desempeño y logros del Programa si se corrigen las deficiencias señaladas, como las discrepancias entre su método de cálculo y sus valores de meta y avance anual reportado. Los indicadores no son de eficiencia como lo plantean sus fichas técnicas. Para evitar que el concepto de equidad se reduzca a cobertura, sería conveniente un indicador que compare la calidad entre las localidades susceptibles de ser atendidas con la del conjunto nacional.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Análisis de Indicadores de los Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDÉ 2008.
B) Avance en Indicadores de Programas Presupuestarios de Administración Pública Federal, 2008.

Comentarios y Observaciones

Se requiere que los indicadores estratégicos sean estimados por primera vez mediante una evaluación de impacto. Como subproducto de ella se podrá tener un mejor análisis de la adecuación de los indicadores, a partir de la cual se podrán sugerir los ajustes pertinentes.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial:
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo:
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 31327

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año ND: ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

Se confundió la población objetivo con la meta de servicios educativos a entregar. La población potencial puede referirse a: i) localidades rurales marginadas y dispersas que no cuentan con servicios de educación básica y ii) jóvenes que concluyeron su Servicio Social Educativo y buscan continuar con sus estudios. Los datos reportados no indican a qué universo se refieren. Debido a la falta de estimaciones adecuadas de las poblaciones potencial y objetivo, no se cuenta con datos de cobertura.

Fuentes de Información

Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.

1. Reglas de Operación del Programa
2. Documento Plantilla de Población Atendida
3. Documento Justificación de Población Potencial
4. Cobertura del Programa
5. Evaluaciones Externas:

Comentarios y Observaciones

Debido a la imposibilidad de valorar la evolución de la cobertura, se consideró preferible no calificar el desempeño del Programa. Es indispensable que el Programa defina e identifique correctamente sus poblaciones potencial y objetivo y establezca métodos adecuados para cuantificarlas. De esta manera podrá contar con los datos necesarios para calcular periódicamente su cobertura.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Se recomienda la integración de los Programas Presupuestarios S022 y S090 en una sola matriz para dar una mayor claridad al diseño del programa.

Acciones de solución:

1. Se realizó la gestión de la Estructura Programática 2009 y como resultado se obtuvo la Integración de los Programas Presupuestarios S022 y S090. Así mismo se presentó la Propuesta de Matriz de Indicadores de Resultados del PP S022 capturada en el PASH, la cual se encuentra en proceso de revisión

Aspecto 2. Se sugiere realizar una actualización del diagnóstico del problema, ya que durante los últimos años el problema que dio origen al CONAFE podría haber cambiado.

Acciones de solución:

1. Se elaboraron 31 Agendas para la Equidad Educativa Inicial y Básica, documentos en los cuales se realiza un diagnóstico del CONAFE.

Así mismo se elaboraron los documentos siguientes:

Programa de Equidad Educativa en Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena.

Programa Institucional de Mediano Plazo 2007-2012.

Aspecto 3. Se recomienda la realización de un plan estratégico que determine las líneas de acción y políticas que el programa debe seguir en el mediano y largo plazo

Acciones de solución:

1. Esta recomendación ya fue atendida en virtud que el CONAFE elaboró su Programa Institucional de Mediano Plazo 2007-2012, el cual es un instrumento de planeación estratégica institucional.

Aspecto 4. Se recomienda realizar estudios de viabilidad para determinar un margen de cobertura razonable.

Acciones de solución:

1. Esta recomendación no aplica, puesto que el proceso de Microplaneación permite identificar la demanda potencial de servicios de educación comunitaria, así como la situación en que se encuentran los servicios educativos instalados, en cuanto a necesidades de personal docente e infraestructura, al tiempo que busca la optimización de los recursos ya existentes.

Aspecto 5. Se deben realizar evaluaciones de impacto tomando en cuenta las particularidades de los programas de educación comunitaria y de fomento educativo

Acciones de solución:

1. El CONAFE ha contratado de acuerdo a la normatividad a las Universidades Veracruzana (2003), la Benemérita de Puebla (2004 a 2006) para realizar evaluaciones externas a los programas que opera, asimismo con apego a la LFPRH, el Programa Anual de Evaluación 2007 y 2008, y todos los lineamientos emitidos por SHCP, SFP y CONEVAL por lo tanto la Evaluación de Impacto se realizará cuando corresponda de acuerdo a lo establecido.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

El Programa implementó acciones para atender seis de los trece aspectos de mejora en que clasificó las recomendaciones de la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Argumentó que las otras recomendaciones no eran pertinentes porque se atienden implícitamente con las actividades propias de la operación del Programa, aunque sin señalar en qué medida permitan solventar las debilidades detectadas por la evaluación.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
2. Documento de Posicionamiento Institucional
3. Evaluación Externa: Informe Final del Análisis de Indicadores de los Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Informe final de la Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.



Comentarios y Observaciones

Es importante que el Programa reporte en qué medida las debilidades detectadas por la evaluación han sido solventadas mediante su operación normal y con las acciones instrumentadas de manera específica para ello. De esta manera, las mejoras logradas podrán conocerse y valorarse.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: La cobertura de preescolar en las localidades a atender es similar a la nacional: alrededor de la mitad rebasa la media nacional. En primaria menos de 40% alcanza dicho promedio. Se omite el avance real anual de casi todos los indicadores de gestión ya que sus metas y avance anual reportados discrepan del método de cálculo. No existe una evaluación de impacto que identifique la contribución del Programa. Se confunde la población objetivo con la meta de servicios educativos a entregar. Faltan estimaciones adecuadas de las poblaciones potencial y objetivo y, por tanto, de cobertura. El documento de aspectos de mejora de este programa se integró con el del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Indígena y Migrante. Estos programas implementaron acciones para atender seis de trece debilidades detectadas, argumentando que las otras se atendían con las actividades propias de la operación. Para 2009 ambos programas se integraron en un sólo programa presupuestario.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de indicadores; 2. Fichas Técnicas; 3. Reglas de Operación; 4. Cobertura y plantilla de personal atendida; 5. Justificación de la población potencial; 6. Documento de Trabajo de seguimiento de acciones de mejora; 7. Informe Final del Análisis de Indicadores de los Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Informe final de la Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: Se carece de evaluaciones de impacto o seguimiento por lo que no se cuenta con evidencia de los resultados del Programa.

Fortalezas: Las localidades susceptibles de ser atendidas han logrado un nivel de cobertura de educación preescolar similar al nacional: alrededor de la mitad rebasa la media nacional.

Debilidades: No existe una evaluación de impacto que identifique la contribución del Programa. Además, por deficiencias de cálculo sólo se cuenta con el avance real anual de uno de los indicadores de gestión seleccionados. Debido a la falta de estimaciones adecuadas de las poblaciones potencial y objetivo, no se cuenta con datos de cobertura.

Conclusiones del Evaluador Externo: Las localidades susceptibles de ser atendidas han logrado un nivel de cobertura de educación preescolar similar al nacional: alrededor de la mitad rebasa la media nacional. En educación primaria menos de 40% alcanza dicho promedio. Se debe realizar lo antes posible una evaluación de impacto que identifique en qué medida el Programa contribuye a su fin. En general, los indicadores permitirían valorar el desempeño y logros del Programa si se corrigen las deficiencias señaladas, como las discrepancias entre su método de cálculo y sus valores de meta y avance anual reportado; debido a estas discrepancias se omitieron la mayoría de los datos reportados en Cuenta Pública. Para evitar que el concepto de equidad se reduzca a cobertura, sería conveniente un indicador que compare la calidad entre las localidades susceptibles de ser atendidas con la del conjunto nacional. Se confunde la población objetivo con la meta anual de servicios educativos a entregar. La población potencial puede referirse a: i) localidades rurales marginadas y dispersas que no cuentan con servicios de educación básica y ii) jóvenes que concluyeron su Servicio Social Educativo y buscan continuar con sus estudios. Los datos reportados no indican a qué universo se refieren. Es indispensable que el Programa defina e identifique correctamente sus poblaciones potencial y objetivo y establezca métodos adecuados para cuantificarlas. De esta manera podrá contar con los datos necesarios para calcular periódicamente su cobertura. El documento de aspectos de mejora de este programa se realizó conjuntamente con el del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Indígena Migrante. Estos programas implementaron acciones para atender seis de las trece debilidades detectadas en la evaluación externa de 2007 (realizada conjuntamente para ambos programas), argumentando que las otras se atendían con las actividades propias de la operación. Es recomendable reportar en qué medida dichas debilidades han sido solventadas mediante su operación normal y con las acciones instrumentadas de manera específica para ello. Es importante indicar que debido a la similitud de este programa con el programa presupuestario S090 Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Indígena y Migrante, que también ejecuta el CONAFE, para 2009 ambos programas se integraron en un sólo programa presupuestario.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735