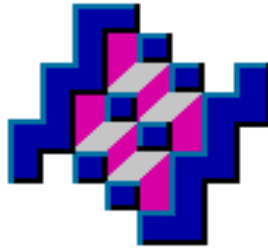


*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*



INSTITUTO NACIONAL DE SALUD PÚBLICA

*Seguimiento del proyecto el “Programa de Educación Inicial no Escolarizado de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” para la evaluación de sus resultados intermedios y finales*

**EVALUACION DE RESULTADOS INTERMEDIOS DEL PROYECTO “EL PROGRAMA DE EDUCACIÓN INICIAL NO ESCOLARIZADA DE CONAFE (PEI-CONAFE) EN SINERGIA CON OPORTUNIDADES” EN SALUD Y PRACTICAS DE CRIANZA**

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Índice**

1.	<b>Introducción</b>	6
2.	<b>Justificación y objetivo</b>	7
3.	<b>Metodología</b>	9
	3.1 Éxito en la implementación de PEI-CONAFE en las comunidades (objetivos específicos 1-3)	9
	3.1.1 Información recolectada	10
	3.1.2 Análisis estadístico	10
	3.2 Impacto de Programa en competencias y potencial de tener impacto en el estado de nutrición y desarrollo de los niños (objetivos específicos 4-5)	10
	3.2.1 Fuentes de información utilizadas	10
	3.2.2 Metodología de análisis	11
4.	<b>Resultados</b>	12
	4.1 Conformación de los grupos (objetivo específico 1)	12
	4.2 Identificación y características del personal (objetivos específicos 2 )	14
	4.2.1 Promotores	14
	4.2.2 Promotores, supervisores y coordinadores dentro de las localidades	18
	4.3 Capacitación del promotor (objetivo específico 4)	22
	4.4 Percepción y opiniones sobre el Programa de los promotores, supervisores y coordinadores (objetivos específicos 3 y 4)	26
	4.4.1 Precepción de los promotores sobre su capacidad y conformación de los grupos (objetivos específicos 3 y 4)	26
	4.4.2 Opiniones sobre el Programa de los promotores, supervisores y coordinadores (objetivo específico 3)	32
	4.4.3 Aceptación y pertinencia del Programa según los diferentes actores (objetivo específico 3)	33
	4.4.4 Materiales del Programa (objetivo específico 3)	36
	4..4.5 Aspectos del desarrollo infantil (objetivo específico 3)	38
	4.5 Potencial del Programa para influir sobre el estado de nutrición y salud de la población infantil (objetivo específico 5)	41
	4.5.1 Análisis de co-ocurrencia de problemas nutricionales en población infantil de PEI-CONAFE (objetivo específico 5)	41
	4.5.2 Comparación de la prevalencia de problemas nutricionales entre la Encuesta de Evaluación de Hogares Rurales 2007 (ENCEL 2007) Y PEI CONAFE (objetivo específico 5)	41
	4.5.3 Desarrollo de los niño (objetivo específico 5)	43
	4.5.3.1Uso de un cuidador alternativo	43
	4.5.3.2 Percepción de las madres sobre autonomía y toma de decisiones	45
5.	<b>Discusión</b>	50
6.		56

**Referencias bibliográficas**

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Lista de Cuadros**

Cuadro 1	Información recolectada a través de las entrevistas con promotores, supervisores y coordinadores durante el primer seguimiento	10
Cuadro 2	Distribución de localidades con información <sup>1</sup> según tipo de localidad y grupo de intervención	13
Cuadro 3	Localidades en las que no se logró obtener información por tipo de localidad y grupo de intervención	13
Cuadro 4	Localidades del grupo control, donde se encontró activo el programa	14
Cuadro 5	Distribución de las localidades con algún promotor, por condición étnica y grupo de intervención	14
Cuadro 6	Localidades con dos grupos, por condición étnica y grupo de intervención	15
Cuadro 7	Distribución de localidades, por número de promotores y número de grupos de estudio	15
Cuadro 8	Características sociodemográficas de los promotores, según tipo de localidad y grupo de intervención	16
Cuadro 9	Características sociodemográficas de promotores, supervisores y coordinadores por tipo de localidad	19
Cuadro 10	Recepción de capacitación CONAFE en ciclos anteriores por condición étnica y grupo de intervención	22
Cuadro 11	Capacitaciones recibidas en ciclos anteriores por los promotores por condición étnica y grupo de intervención	22
Cuadro 12	Número de talleres de base recibidos por los promotores en el ciclo actual por condición étnica y grupo de intervención	23
Cuadro 13	Razones para no recibir ningún taller de base	23
Cuadro 14	Porcentajes de promotores que indicaron haber recibido el taller de base 1 completo por condición étnica y grupo de intervención	25
Cuadro 15	Recepción de tipo de unidades del taller 1 mencionadas por los promotores que reportaron haber recibido completo el taller	25
Cuadro 16	Conformación de los grupos (número de mujeres inscritas a la sesión) por condición étnica y grupo de intervención	27
Cuadro 17	Métodos utilizados para identificar e incorporar a las mujeres a las sesiones por condición étnica y grupo de intervención	30
Cuadro 18	Problemas para identificar o incorporar a las mujeres a la sesión por condición étnica y grupo de intervención	30
Cuadro 19	Duración de las sesiones (hrs) por condición étnica y grupo de intervención	32
Cuadro 20	Número de mujeres que asistieron a la sesión la semana pasada por condición étnica y grupo de intervención	32
Cuadro 21	Opinión de los promotores, supervisores y coordinadores sobre el funcionamiento de las sesiones y la etnicidad de las mujeres que asisten, se interesan y aprenden más en las sesiones.	33
Cuadro 22	Opinión de los promotores, supervisores y coordinadores sobre la pertinencia del programa para mujeres que se consideran indígenas	34

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

Cuadro 23	Razones de los diferentes actores para considerar adecuado el Programa para la población indígena según tipo de localidad	35
Cuadro 24	Cambios que harían los diferentes actores en el Programa por tipo de localidad	36
Cuadro 25	Aspectos de las imágenes que influye sobre la aceptación de las mujeres que asisten a los talleres, según los diferentes actores por tipo de localidad	38
Cuadro 26	Características de las madres que se preocupan más, según los diferentes actores	40
Cuadro 27	Aspectos del desarrollo de sus hijos por los que se preocupan más las madres, según los diferentes actores	40
Cuadro 28	Co-ocurrencia de anemia y talla baja en niños por tipo de localidad del PEI-CONAFE	41
Cuadro 29	Correlación de medidas de desarrollo con el número de cuidadores	44
Cuadro 30	Razones mencionadas por las madres para escoger a un cuidador alternativo	45
Cuadro 31	Percepción de las madres sobre cuestiones de autonomía y toma de decisiones	46
Cuadro 32	Toma de decisiones en el hogar	47
Cuadro 33	Toma de decisiones en el hogar con relación al gasto	48
Cuadro 34	Aspectos relacionados con las posibilidades de las mujeres de encontrar trabajo, trabajar y llevar a sus hijos a la guardería	48
Cuadro 35	Insumos de los que se gasta el dinero de Oportunidades	49
Cuadro 36	Acciones emprendidas por las madres para convencer a sus hijos que coman	50

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Lista de Figuras**

Figura 1	Distribución de sexo y percepción étnica de los promotores, según tipo de localidad y grupo de intervención	16
Figura 2	Distribución del estado civil del promotor según tipo de localidad y grupo de intervención	17
Figura 3	Distribución del nivel educativo del promotor según tipo de localidad y grupo de intervención	18
Figura 4	Sexo de los promotores, supervisores y coordinadores por tipo de localidad	20
Figura 5	Porcentaje de promotores, supervisores y coordinadores que habla o entiende alguna lengua indígena y que se considera indígena por tipo de localidad	20
Figura 6	Estado civil de coordinadores y supervisores por tipo de localidad	21
Figura 7	Nivel de estudios de coordinadores y supervisores por tipo de localidad	21
Figura 8	Talleres recibidos por los promotores por tipo de localidad y grupo de intervención	24
Figura 9	Número de unidades recibidas del taller 1 mencionadas por los promotores por condición étnica y grupo de intervención	26
Figura 10	Capacidad de los promotores para realizar sus funciones después de recibir sesiones de capacitación por condición étnica y grupo de intervención	27
Figura 11	Percepción de los promotores sobre la asistencia de las mujeres a las sesiones por condición étnica y grupo de intervención	28
Figura 12	Lengua hablada por la mayoría de las mujeres por condición étnica y grupo de intervención	29
Figura 13	Impartición de alguna sesión en el último mes y promedio del número de días desde que se impartió la última sesión, por tipo de localidad y grupo de intervención	31
Figura 14	Imágenes de los niños que vienen en los materiales según diferentes actores por tipo de localidad	37
Figura 15	Percepción de los diferentes actores sobre la preocupación de las madres por el desarrollo de sus hijos según tipo de localidad	39
Figura 16	Problemas nutricionales, en la Encuesta de Evaluación de los Hogares Rurales (ENCEL 2007) y PEI-CONAFE basal	42
Figura 17	Co-ocurrencia de anemia y baja talla en las localidades PEI-CONAFE y en el ENCEL 2007	43

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

## **1. Introducción**

En México, el Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI- CONAFE) utiliza una serie de acciones para mejorar el cuidado de los niños de 0 a 4 años de edad y para fomentar la estimulación temprana en los hogares más pobres en zonas rurales del país. Su objetivo principal es mejorar todos los aspectos del desarrollo de los niños y promover así que los niños estén en mejores condiciones para entrar a la escuela. El PEI-CONAFE funciona a través de la integración comunitaria y se enfoca en la educación práctica de los padres de familia sobre temas de nutrición, higiene y estimulación temprana. Desde sus inicios en 2002, el PEI-CONAFE ha incorporado alrededor de 280,000 familias y está funcionando eficientemente en esta escala.

En 2008, el Programa *Oportunidades* y el Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) acordaron implementar un proyecto de innovación para evaluar los efectos del Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con *Oportunidades* en los niveles de nutrición, salud y desarrollo de los niños beneficiarios de *Oportunidades*. A finales del mismo año, se llevó a cabo la primera fase de la evaluación del proyecto, que consistió en el levantamiento de la línea de base, después de la cual se implementó el PEI-CONAFE en las localidades correspondientes. El estudio tiene un diseño aleatorio considerando tres brazos para dos tipos de grupos según su condición étnica (indígena y no indígena), para dar un total de 6 grupos de estudio:

- i. Localidades con población beneficiaria de Oportunidades y PEI-CONAFE sin acciones de difusión o apoyo logístico alguno por parte de Oportunidades. (COH-CONAFE con operación habitual)
- ii. Localidades con población beneficiaria de Oportunidades y PEI-CONAFE con acciones de difusión por parte de Oportunidades con el propósito de promover la participación de las familias beneficiarias en el PEI-CONAFE. (CPA –CONAFE con promoción adicional)
- iii. Localidades con población beneficiaria de Oportunidades sin beneficios del PEI-CONAFE.

Cada grupo de intervención fue estratificado a su vez, en localidades con predominancia indígena y no indígena, para dar un total de seis grupos de estudio: tipo de intervención 1 en

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

población indígena, tipo de intervención 1 en población No indígena, tipo de intervención 2 en población indígena, tipo de intervención 2 en población No indígena, tipo de intervención 3 en población indígena y tipo de intervención 3 en población No indígena.

La muestra general del estudio de seguimiento se formó con los estados y localidades con mayor prevalencia y severidad en el rezago en el estado de nutrición de los niños, con alta densidad de población beneficiaria de *Oportunidades* y con muchas comunidades con población predominantemente indígena, específicamente en Chiapas y Oaxaca. La intervención se implementó a nivel de la localidad y todas las familias beneficiarias de *Oportunidades* con niños de 0 a 18 meses de edad al momento de la línea basal fueron invitadas a participar en la evaluación. Las localidades para la intervención se seleccionaron de la lista de todas las localidades (donde había al momento de la línea de base) un mínimo de 15 familias con niños de 0 a 2 años de edad incorporados a *Oportunidades* y donde no estaba operando el PEI-CONAFE. De este pool, se estratificó de acuerdo a la condición étnica indígena (según la clasificación de INEGI) y se asignó de manera aleatoria dentro de cada estrato a recibir uno de los 3 brazos del estudio.

El presente documento tiene como objetivo informar los resultados intermedios de la evaluación del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizado de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza.

## **2. Justificación y objetivo**

La evaluación del *Seguimiento del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades para la evaluación de sus resultados intermedios y finales*, permitirá obtener resultados para el fortalecimiento del diseño, operación e implementación de acciones conjuntas de Oportunidades y CONAFE para la estimulación temprana de los niños beneficiarios de Oportunidades del contexto rural (de condición étnica indígena y no indígena). Para fortalecer el diseño, operación de acciones conjuntas de Oportunidades y CONAFE resulta necesario asegurarnos que el PEI-CONAFE ha sido implementado efectivamente. La evaluación de seguimiento permitirá conocer las características del personal (i.e. promotores, supervisores y coordinadores) proporcionando información como la educación, la experiencia y la capacitación recibida por el personal tanto como parte del PEI-CONAFE como la previa al mismo. Para fortalecer la implementación del Programa obtendremos información sobre el servicio entregado en cada comunidad y las



*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

condiciones de la implementación del mismo en las comunidades. Así mismo, es necesario documentar la manera en que las familias han tenido, o no, acceso al Programa. Para esto último, se considera en esta etapa la oferta del programa en las localidades, específicamente el establecimiento de los servicios.

El objetivo general de este informe es documentar el grado de éxito en la implementación del PEI-CONAFE y documentar algunos efectos intermedios en las competencias que busca desarrollar PEI-CONAFE en el personal del programa. De la misma manera se explorará aspectos que podrían incluir sobre el impacto del programa incluyendo la prevalencia de problemas nutricionales. Para lograr este objetivo se han identificado algunas preguntas de investigación específicas:

- 1. Conformación de los grupos:** Dentro de las comunidades que les corresponde implementar el Programa PEI-CONAFE, ¿se ha logrado la identificación y capacitación de un promotor, la conformación del grupo y la implementación de manera regular de las sesiones de estimulación temprana? ¿Existen diferencias en eso entre las localidades clasificadas como indígenas y no indígenas? Si es así, ¿cuáles son los factores que tienen influencia sobre estas diferencias?
- 2. Características del personal del programa:** ¿Cuáles son las características de los promotores, supervisores y coordinadores en las diferentes comunidades/regiones y sus opiniones sobre el Programa? ¿Existen diferencias sistemáticas en ellos entre las localidades clasificadas como indígenas y no indígenas? Si es así, ¿cuáles son los factores que tendrán influencia sobre estas diferencias?
- 3. Percepciones del personal del programa sobre la aceptación del mismo:** ¿Los promotores, supervisores y coordinadores perciben diferencias sobre la aceptación y pertinencia del Programa, los materiales y en general sobre aspectos del desarrollo infantil entre los participantes en localidades que se clasifican como indígenas y no indígenas? Si es así, ¿cuáles son los factores que tienen influencia sobre estas diferencias?
- 4. Impacto del programa en las actividades del personal de PEI-CONAFE:** ¿Existe evidencia que la participación en el programa ha logrado el alcance de algunas de

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

las competencias relacionadas con el manejo del programa en los promotores, supervisores y coordinadores?

- 5. Potencial para que el programa influya sobre el estado de nutrición y salud de la población:** ¿Cuál es la situación de nutrición y desarrollo de los niños en las comunidades del estudio? ¿Cómo varía esta situación por condición étnica y cómo se compara con la situación en grupos de beneficiarios de Oportunidades en otras partes del país?

### **3. Metodología**

Para cumplir con los objetivos del presente informe se utiliza información proveniente de 2 fuentes. Primero, se recolectó información nueva en las comunidades de los 2 grupos de intervención, a través de entrevistas estructuradas con personal del programa a los 3 niveles, promotores, supervisores y coordinadores. Segundo, se utilizó información proviene de la línea de base, reanalizándola para identificar factores que podrían influir sobre el potencial para que el programa tenga impacto. Como parte del segundo, también se utilizaron datos provenientes de otras encuestas de evaluación y las encuestas nacionales para permitir una comparación de las características de la población del estudio con otros grupos de beneficiarios de Oportunidades en la República.

#### **3.1 Éxito en la implementación de PEI-CONAFE en las comunidades (objetivos específicos 1 – 3)**

Dado el objetivo de este seguimiento, se acordó regresar al 100% de las localidades incluidas dentro de los grupos de intervención de la muestra original. Esto implicó el grupo donde el PEI-CONAFE se implementó de manera voluntaria (habitual) y el grupo donde el PEI-CONAFE se implementó como corresponsabilidad (promoción adicional) del Programa Oportunidades para dar un total aproximado de 130 localidades. Para los detalles sobre la selección de las localidades se refiere el lector al informe (Nota técnica metodológica del diseño del estudio, implementación de la línea de base y la muestra de localidades, producto 2, con fecha 25/08/2008). Los detalles de la metodología en campo se encuentran en el informe (Informe de cobertura de línea de base y reporte de contexto socioeconómico, estado nutricional, salud y desarrollo (motriz, de lenguaje, cognitivo y socio-emocional) de los niños beneficiarios, producto 6, con fecha 14/11/2008). Brevemente, se realizaron una serie de entrevistas estructuradas con los 3 niveles de actividad en el programa PEI-CONAFE, los coordinadores de

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

zona, los supervisores y los promotores. La captura y análisis de toda la información estuvo a cargo del área de captura y del área de estadística de la Dirección de Epidemiología de la Nutrición del Centro de Investigación en Nutrición y Salud en el INSP, Cuernavaca, México. El trabajo de campo a cargo de las brigadas tuvo una duración de 8 semanas.

### **3.1.1 Información recolectada**

Respecto a la información recolectada durante el primer seguimiento, en el Cuadro 1 se presentan las principales áreas de información recolocada a través de las entrevistas con promotores, supervisores y coordinadores. Se incluyó un modelo de información personal y otro sobre la capacitación recibida y diversos temas relacionados con los servicios implementados en las comunidades. Finalmente, se realizó una revisión del cuaderno del promotor, específicamente con relación a la organización y coordinación del trabajo. Dado esto último, los resultados con relación a los promotores se presentan con más detalle.

**Cuadro 1. Información recolectada a través de las entrevistas con promotores, supervisores y coordinadores durante el primer seguimiento**

<b>Información personal</b>	<b>Información sobre el programa y los servicios implementados en las comunidades</b>
	Capacitación recibida
Educación	Experiencia de los servicios
Información demográfica	Percepción de los servicios
Información socioeconómica	Sesiones para los padres
Experiencia laboral	Percepción de la comunidad sobre el Programa
Idiomas que habla/entiende	Grupos conformados
Condición étnica	

### **3.1.2 Análisis estadístico**

La mayor parte de los análisis fueron de tipo descriptivo. Se realizó una comparación de las características de los tres tipos de actores, es decir, las características de los promotores educativos, los supervisores de módulo y los coordinadores de zona por clasificación de la localidad según condición étnica de la población (indígena/ no indígena). Se consideraron las características socio demográficas, de capacitación, de funcionamiento del Programa, e individuales como sus experiencias y percepciones.

## **3.2 Impacto del programa en competencias y potencial de tener impacto en el estado de nutrición y desarrollo de los niños (objetivos específicos 4-5)**

### **3.2.1 Fuentes de información utilizadas**

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

Para medir el impacto del Programa en las competencias de los diferentes actores se utilizó la información recolectada en este estudio.

Para medir el potencial impacto del Programa en el estado de nutrición y desarrollo de los niños se utilizó la información recolectada en **la línea de base** para después compararla con los datos recolectados en la Encuesta de Evaluación de Hogares Rurales 2007 (ENCEL). Los detalles específicos de la muestra de la ENCEL han sido previamente publicados. Brevemente, la muestra para esta comparación, en particular, es de niños menores de dos años de edad que provienen de los siete estados donde se llevó a cabo la ENCEL. La muestra de la línea de base se estimó con base en los resultados de la evaluación de Oportunidades en Chiapas y Oaxaca de ENCEL 2007, estimando un promedio de 15 niños de 0 a 18 meses de edad por localidad. Esperando lograr reclutar en promedio 12 niños por localidad y que de estos se lograra el seguimiento a 10 niños durante 2 años. Para lograr esto, se asignaron 30 localidades de manera aleatoria a cada uno de los brazos del estudio, para un total de 180 localidades (3 brazos, estratificado por condición étnica: indígena y no indígena).

### 3.2.2 Metodología de análisis

Para documentar el potencial que tiene el programa PEI-CONAFE para influir sobre el estado de nutrición y desarrollo de los niños, se consideró importante explorar más a fondo la situación en las localidades previo al inicio del estudio. Para eso se retomó la información proveniente de la línea de base, específicamente la concentración de hemoglobina y el puntaje Z de talla para la edad. Utilizando estas variables, se calcularon las prevalencias de anemia y de baja talla con las que se puso a prueba la hipótesis de independencia entre estas dos condiciones utilizando el estadístico ji-cuadrado. Los análisis se llevaron separadamente según tipo de localidad.

Se consideró también importante un análisis de las características de la población en las comunidades en comparación con otros grupos de beneficiarios en el país, particularmente en zonas rurales. Se hizo una comparación descriptiva de los problemas nutricionales (anemia, baja talla, emaciación y peso alto) con lo observado en la población beneficiaria de Oportunidades (según auto reporte) que participó en la ENCEL 2007. Finalmente, se calculó la co-ocurrencia de anemia y talla baja por tipo de localidad y se comparó con lo observado en la ENCEL 2007 según estado de incorporación (beneficiario / no beneficiario) a Oportunidades.

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

Para las variables de naturaleza continua cuya unidad de análisis fue el grupo, se realizaron análisis de varianza (ANOVA) con bloqueo. Los estratos (condición étnica de la localidad) fueron considerados como variable de bloqueo. Por otra parte, el grupo de intervención fue considerado como factor.

#### **4. Resultados**

Durante el levantamiento de información se logró encuestar al 81.4% de las localidades que se tenían planeadas. Para facilitar la lectura, se ha dividido la sección de resultados de acuerdo a los objetivos específicos del informe. Se presentará primero la conformación de los grupos (objetivo 1), seguida por las características del personal del programa (objetivo 2) y las percepciones del personal del programa sobre la aceptación del programa en las comunidades (objetivo 3). Seguido por esta sección se presentará el análisis del impacto que ha tenido el programa en las actividades del personal (objetivo 4) y el análisis del potencial que tiene el programa para mejorar la nutrición y desarrollo de los niños (objetivo 5).

##### **4.1 Conformación de los grupos (objetivo específico 1)**

Se tienen dos tipos de intervención, CONAFE con Operación Habitual (COH) y CONAFE con Promoción Adicional (CPA). El total de localidades con intervención son 140, de ellas, en 114 se obtuvo información en el levantamiento de campo de al menos un actor (promotor, supervisor o coordinador). En 110 de las 140 localidades del estudio (78.6%) se obtuvo información de los tres tipos de actores. En el Cuadro 2, se muestra la distribución de localidades con información, según condición étnica y grupo de intervención. En las 26 localidades restantes, no se logró obtener información, debido a varias razones que se detallan en forma global en el cuadro 3. Las razones principales de no obtención de información fueron que, dejó de operar el Programa n=8 (30.8%), no se levantó información en el 2008 n=8 (30.8%) y no aceptaron el Programa n=6 (23.1%), las razones mencionadas en las localidades que faltan fueron: no quisieron seguir con el Programa, migración, localidad en conflicto y que el promotor se fue.

Por otra parte, cabe mencionar que en tres localidades del grupo control se encontró activo el Programa, las cuales se indican en el cuadro 4. El coordinador de dicha zona en el estado de Chiapas, comentó que no tenía conocimiento de que en esas localidades se había implementado el Programa y que entonces lo iban a suspender.

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Cuadro 2. Distribución de localidades con información<sup>1</sup>, según tipo de localidad y grupo de intervención**

Grupo de Intervención	Tipo de localidad		Total
	Indígena	No indígena	
<b>COH</b>	27(23.7%)	30(26.3%)	57(50%)
<b>CPA</b>	24(21.1%)	33(29%)	57(50%)
<b>Total</b>	51(44.7%)	63(55.3%)	114(100%)

1. No se logro recolectar en el 18.6 % de las localidades (n=26).

COH: CONAFE Operación Habitual

CPA: CONAFE con Promoción Adicional

**Cuadro 3. Localidades en las que no se logró obtener información, por tipo de localidad y grupo de intervención**

Clave de Estado	Clave de Municipio	Clave de Localidad	Nombre de Entidad	Nombre de Municipio	Nombre de Localidad	Grupo	Tipo de Localidad	Observación
7	20	568	Chiapas	La Concordia	Monterrey	COH	no indígena	no aceptaron el program
7	30	8	Chiapas	Chicomuselo	20 de Noviembre	COH	no indígena	se dejó de dar servicio
7	31	468	Chiapas	Chilón	El Mango	COH	indígena	no aceptaron el program
7	31	575	Chiapas	Chilón	San Antonio Bulujib	COH	indígena	localidad en conflicto
7	34	41	Chiapas	Frontera Comalapa	Nueva Independencia (Lajerío)	COH	no indígena	se dejó de dar servicio
7	44	10	Chiapas	Ixtapa	Concepción	COH	no indígena	se dejó de dar servicio
7	49	48	Chiapas	Larráinzar	Talonzuitz	CPA	indígena	no quisieron seguir con p
7	59	1672	Chiapas	Ocosingo	San Luis (Guadalupe)	CPA	indígena	hab no estuvieron de acu
7	64	40	Chiapas	Oxchuc	El Retiro	COH	indígena	se dejó de dar servicio
7	76	36	Chiapas	Sabanilla	Unión Hidalgo (El Chorro)	COH	indígena	no se levantó en 2008
7	77	4	Chiapas	Salto de Agua	Agua Blanca	COH	indígena	el promotor se fue
7	83	36	Chiapas	Socoltenango	Tzinil	COH	no indígena	se dejó de dar servicio
7	111	5	Chiapas	Zinacantán	Chiquinivalvo	COH	indígena	se dejó de dar servicio
20	212	1	Oaxaca	San Juan Petlapa	San Juan Petlapa	COH	indígena	se dejó de dar servicio
20	468	8	Oaxaca	Santiago Jocotepec	San Miguel Lachixola	COH	indígena	se dejó de dar servicio
7	4	37	Chiapas	Altamirano	Luis Espinoza	CPA	indígena	no se levantó en 2008
7	23	21	Chiapas	Chamula	Chicviltenal	CPA	indígena	no se levantó en 2008
7	23	62	Chiapas	Chamula	Tzajaltetic	CPA	indígena	no se levantó en 2008
7	31	101	Chiapas	Chilón	Jol Sacún	CPA	indígena	no aceptaron el program
7	52	14	Chiapas	Las Margaritas	Buenavista Bawitz	CPA	indígena	no aceptaron el program
7	52	65	Chiapas	Las Margaritas	Mexiquito	CPA	indígena	no aceptaron el program
7	52	286	Chiapas	Las Margaritas	Francisco Villa	CPA	no indígena	no se levantó en 2008
7	65	627	Chiapas	Palenque	Netzahualcóyotl	CPA	indígena	no se levantó en 2008
7	89	699	Chiapas	Tapachula	El Naranjo	CPA	no indígena	Migración
7	96	31	Chiapas	Tila	Joljá	CPA	indígena	no se levantó en 2008
7	96	102	Chiapas	Tila	Ostelucum	CPA	indígena	no se levantó en 2008

COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE con Promoción Adicional

**Cuadro 4. Localidades del grupo control, donde se encontró activo el Programa**

Clave de Estado	Clave de municipio	Clave de localidad	Nombres de entidad	Nombre de municipio	Nombre de localidad
7	89	200	Chiapas	Tapachula	Toluca
7	80	20	Chiapas	Siltepec	Las Moras
7	77	65	Chiapas	Salto de Agua	El Progreso

#### 4.2 Identificación y características del personal del Programa (objetivo específico 2).

Se presentan primero las características de los promotores del Programa, ya que estos están más en contacto con las localidades y se analizó más a fondo la información, posteriormente se presentan algunos cuadros con las características de los 3 actores del Programa, en un mismo contexto para poder averiguar si hay diferencias entre ellos y posteriormente se presentan las características de los supervisores y de los coordinadores.

##### 4.2.1 Promotores

De las 114 localidades que se cubrieron, se logró identificar algún promotor en 111 de ellas. A continuación se muestran la distribución de estas localidades por grupo de intervención y tipo de localidad (Cuadro 5):

**Cuadro 5. Distribución de las localidades con algún promotor por condición étnica y grupo de intervención**

Grupo de Intervención	Tipo de localidad		Total
	Indígena	No indígena	
<b>COH</b>	25(22.5%)	30(27%)	55(49.6%)
<b>CPA</b>	23(20.7%)	33(29.7%)	56(50.5%)
<b>Total</b>	48(43.2%)	63(56.8%)	111(100%)

COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE con Promoción Adicional

En 12 localidades se identificaron dos promotores, en 6 de ellas hay dos grupos con el servicio. En las otras 6 localidades se tienen dos promotores debido a que ambos atienden al grupo. A continuación se describen las localidades en las que se encontraron dos grupos, la mayoría de ellas se refiere a localidades no indígenas (Cuadro 6)

A continuación se muestra la distribución de localidades por número de promotores y número de grupos (Cuadro 7). En total se lograron identificar 123 promotores que operan en las 111 localidades y 117 grupos. El siguiente análisis descriptivo utiliza como unidad de análisis al

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

promotor, solamente cuando la pregunta se refiere al grupo, se utiliza éste último como unidad de análisis.

**Cuadro 6. Localidades con dos grupos por tipo de localidad y grupo de intervención.**

Clave de Estado	Clave de Municipio	Clave de Localidad	Nombre de Entidad	Nombre de Municipio	Nombre de Localidad	Grupo	Tipo de Localidad
7	61	230	Chiapas	Ocozocoautla de Espinosa	América Libre	CPA	indígena
7	20	569	Chiapas	La Concordia	Plan de la Libertad	CPA	no indígena
7	44	46	Chiapas	Ixtapa	El Zapotillo	CPA	no indígena
7	89	60	Chiapas	Tapachula	Cebadilla 2a. Sección	CPA	no indígena
7	18	13	Chiapas	Coapilla	Buenavista (Matasanos)	COH	no indígena
7	20	49	Chiapas	La Concordia	Ignacio Zaragoza	COH	no indígena

COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

**Cuadro 7. Distribución de localidades por número de promotores y número de grupos de estudio**

promotores por localidad	grupos en localidad		total
	1	2	
1	99	0	99
2	6	6	12
<b>Total</b>	105	6	111

A continuación se presentan las características generales de los promotores (edad, antigüedad en meses en el Programa, escolaridad, género, y condición étnica) por tipo de localidad y grupo de intervención. En general, los promotores de las localidades no indígenas son un poco mayores de edad en comparación con los promotores de las localidades indígenas. Así mismo, los promotores de las localidades no indígenas tenían más antigüedad en el Programa que los promotores de las localidades indígenas. Sin embargo, en cuanto a los grados de estudio los promotores de las localidades indígenas mostraron una media de grados de estudio un poco mayor que los promotores de las localidades no indígenas. En general, hubo un mayor número de promotoras mujeres, y esto es más evidente en las localidades no indígenas (Figura 1). Es importante mencionar que donde mayor cantidad de promotores hombres hubo fue en las localidades clasificadas como indígena con promoción adicional (56%). La mayor parte de los promotores de las localidades clasificadas como indígenas se consideraban así mismo como indígenas (98.1%), mientras que en las localidades clasificadas como no indígenas sólo la mitad de los promotores se consideraba a sí mismo como indígena (52.1%) (Figura 1).



**Cuadro 8. Características socio demográficas de los promotores**

Variable	Indígena			No indígena			Global
	COH	CPA	Total	COH	CPA	Total	
Edad	28.4 (8.7) <sup>a</sup>	28.1 (6.4)	28.3 (7.6)	30.1 (9.1)	29.5 (8.9)	29.8 (8.9)	29.1 (8.4)
	27 [18,52] <sup>b</sup>	27 [18,40]	27 [18,52]	27 [17,50]	28 [19,49]	28 [17,50]	27 [17,52]
Antigüedad en meses	10.1 (7.9)	11.7 (8.2)	10.9 (8)	17 (20.7)	11.9 (11.9)	14.3 (16.7)	12.8 (13.7)
	8 [2,24]	12 [1,30]	10.5 [1,30]	12 [1,96]	10 [1,72]	12 [1,96]	12 [1,96]
Grados de estudio	13.2 (3)	12.5 (2.6)	12.9 (2.8)	11.3 (2.5)	12.7 (2.7)	12 (2.7)	12.4 (2.7)
	12 [9,20]	12 [9,17]	12 [9,20]	12 [6,15]	12 [4,17]	12 [4,17]	12 [4,20]

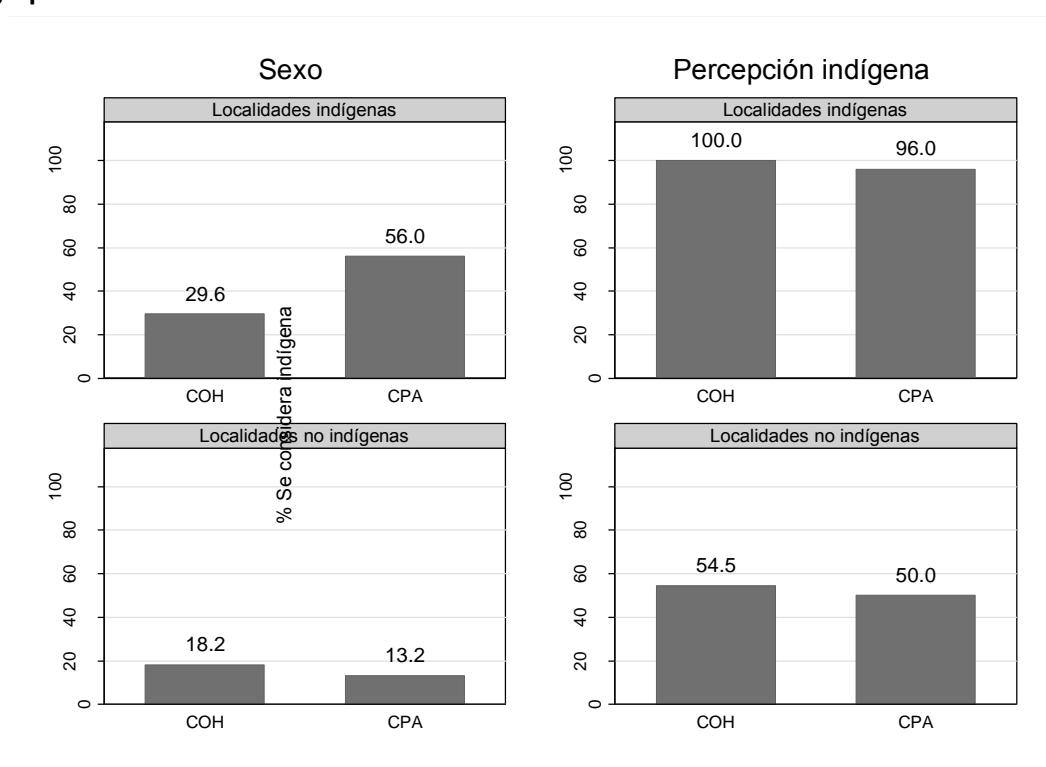
<sup>a</sup>: media (d. e.)

<sup>b</sup>: mediana [min, max]

COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE con Promoción Adicional

**Figura 1. Distribución de sexo y percepción indígena de promotores, según tipo de localidad y grupo de intervención**

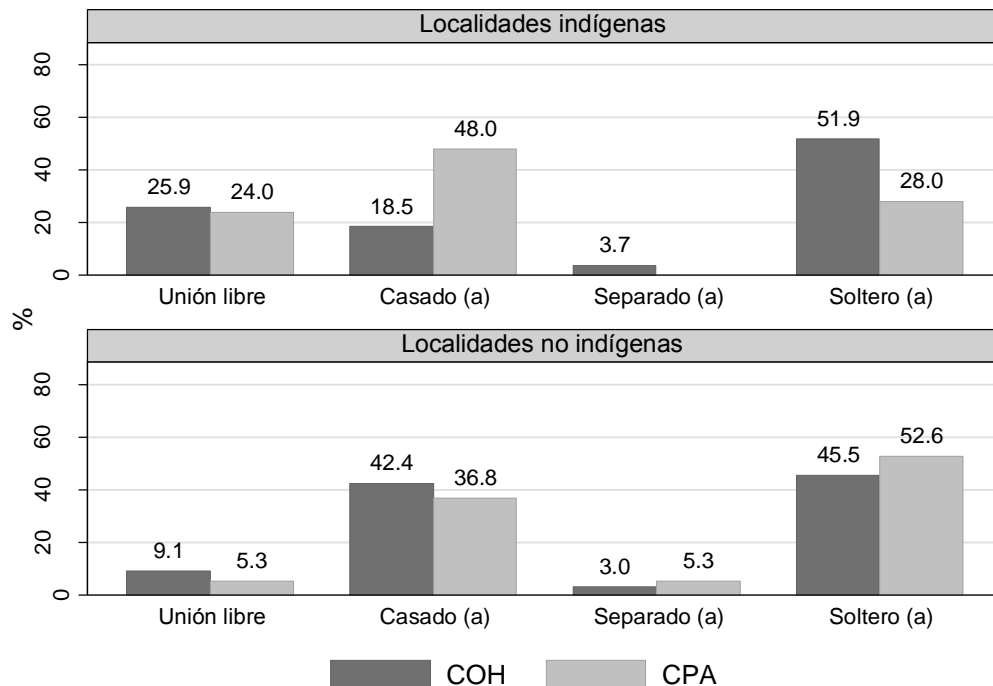


COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE con Promoción Adicional

En la Figura 2 se presenta el estado civil de los promotores según el tipo de la localidad y la modalidad de intervención. En general, se puede observar que en las localidades indígenas en la modalidad de CPA hay un mayor porcentaje de promotores casados mientras que en la modalidad COH hay un mayor porcentaje de promotores solteros. En las localidades no indígenas hay un mayor porcentaje de promotores solteros sin importar la modalidad.

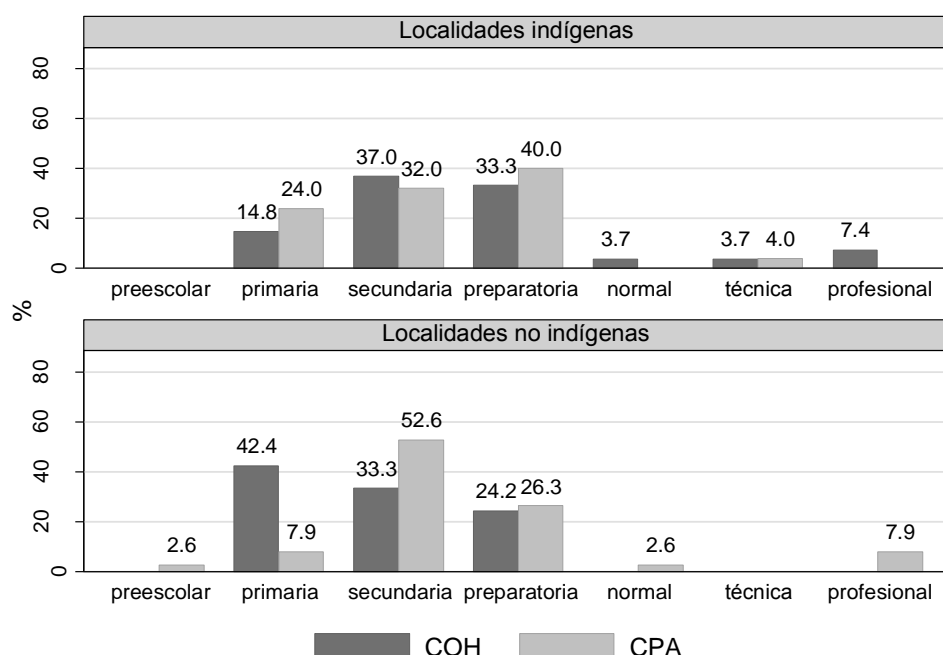
**Figura 2. Distribución del estado civil del promotor, según tipo de localidad y grupo de intervención**



COH: CONAFE con Operación Habitual  
CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

En la Figura 3 se presenta la distribución del nivel educativo de los promotores según tipo de localidad y grupo de intervención. En las localidades clasificadas como indígenas en la modalidad de operación habitual (COH), el mayor porcentaje de promotores presentó una escolaridad de secundaria seguido de preparatoria. Mientras que en las localidades clasificadas como indígenas en la modalidad de promoción adicional (CPA), el mayor porcentaje de promotores presentó una escolaridad de preparatoria seguido de secundaria. En las localidades clasificadas como no indígenas en la modalidad COH, el mayor porcentaje de promotores presentó una escolaridad de primaria seguido por secundaria. Mientras que en las localidades clasificadas como no indígenas en la modalidad de CPA, la mayoría presentó una escolaridad de secundaria seguida por preparatoria.

**Figura 3. Distribución del nivel educativo del promotor, según tipo de localidad y grupo de intervención**



COH: CONAFE con Operación Habitual  
CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

#### **4.2.2 Promotores, supervisores y coordinadores dentro de las localidades (objetivo específico 2).**

A continuación se presentan características de los 3 actores, posteriormente y dado que ya se presentaron las características de los promotores con anterioridad, solo se presentan las características de los supervisores y coordinadores. Como se mencionó anteriormente se logró obtener información de 111 promotores, en cuanto a los otros 2 actores, en total se obtuvo información de 74 supervisores. Debido a que dos de ellos atienden localidades tanto indígenas como no indígenas, se incluyeron estos últimos en ambas categorías. En cuanto a los coordinadores, se obtuvo información de 52 de los cuales 4 atienden localidades tanto indígenas como no indígenas, también se incluyeron éstos últimos en ambas categorías.

En el Cuadro 9 se presentan las características socio-demográficas de los promotores, supervisores y coordinadores en general y según el tipo de localidad. Con relación a la edad, la antigüedad en el Programa y los grados de estudio se puede observar que en general los coordinadores tienen más edad, tienen más años de antigüedad en el Programa y tienen más grados de estudio mientras que los promotores presentaron los valores más bajos en todas estas variables. Al comparar estas características de los tres tipos de actores por tipo de

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

localidad en las clasificadas como no indígenas, todos (los promotores, supervisores y coordinadores) tienen mayor edad y antigüedad que los de las comunidades clasificadas como indígenas. Sin embargo, con relación a los grados de estudio, este patrón es similar para los coordinadores y supervisores en los dos tipos de localidades, no así, para los promotores, en donde éstos, tienen un grado de estudios mayor en las localidades clasificadas como indígenas. Con relación al género y con la excepción de los coordinadores de las localidades clasificadas como indígenas, la mayoría fueron mujeres, esto resalta especialmente en el grupo de promotores de las localidades clasificadas como no indígenas (Figura 4). Se les preguntó a los tres tipos de actores si se consideraban indígenas y si hablaban o entendían alguna lengua indígena la mayoría de los promotores (98.1%), supervisores (75.7%) y coordinadores (66.7%) de las localidades clasificadas como indígenas, se consideró indígena, mientras que en las localidades clasificadas como no indígenas, aproximadamente la mitad de los promotores (52.1%) y menos de la mitad de los supervisores y coordinadores (47.5% y 44.8% respectivamente), se consideraban indígenas (figura 5), sin embargo, llama la atención que al preguntarles si hablaban o entendían una lengua indígena, en las localidades clasificadas como indígenas, el 100%, el 61.9% y el 52% de los promotores, supervisores y coordinadores, respectivamente contestaron afirmativamente, mientras que en las localidades clasificadas como no indígenas un porcentaje muy bajo de los tres tipos de actores contestaron afirmativamente.

**Cuadro 9. Características sociodemográficas de promotores, supervisores y coordinadores por tipo de localidad**

Variable	Indígena			No indígena			Global	
	Promotores	supervisores	coordinadores	promotores	supervisores	coordinadores	promotores	supervisores
Edad	28.3 (7.6) <sup>a</sup>	31.2 (7.6)	36.3 (5.2)	29.8 (8.9)	33.5 (8.8)	39.7 (6.6)	29.1 (8.4)	32.8 (8.1)
	27 [18,52] <sup>b</sup>	30 [17,53]	36 [28,50]	28 [17,50]	34 [17,49]	39 [24,53]	27 [17,52]	33 [17,53]
Antigüedad en años	0.9 (0.7)	2.8 (2.6)	6.2 (4.2)	1.2 (1.4)	6.6 (5.9)	8.5 (6.3)	1.1 (1.1)	4.9 (5)
	0.9 [0.1,2.5]	2 [0,10]	6.3 [0.1,13.8]	1 [0.1,8]	5 [0.2,24]	7 [0.1,24.6]	1 [0.1,8]	3 [0,24]
Grados de estudio	12.9 (2.8)	16.1 (3)	17.1 (2.5)	12 (2.7)	17.3 (3.3)	18.2 (2.7)	12.4 (2.7)	16.8 (3.2)
	12 [9,20]	15 [9,22]	17 [12,20]	12 [4,17]	18 [12,25]	19 [12,24]	12 [4,20]	15 [9,25]
N	52	37	27	71	39	29	123	74

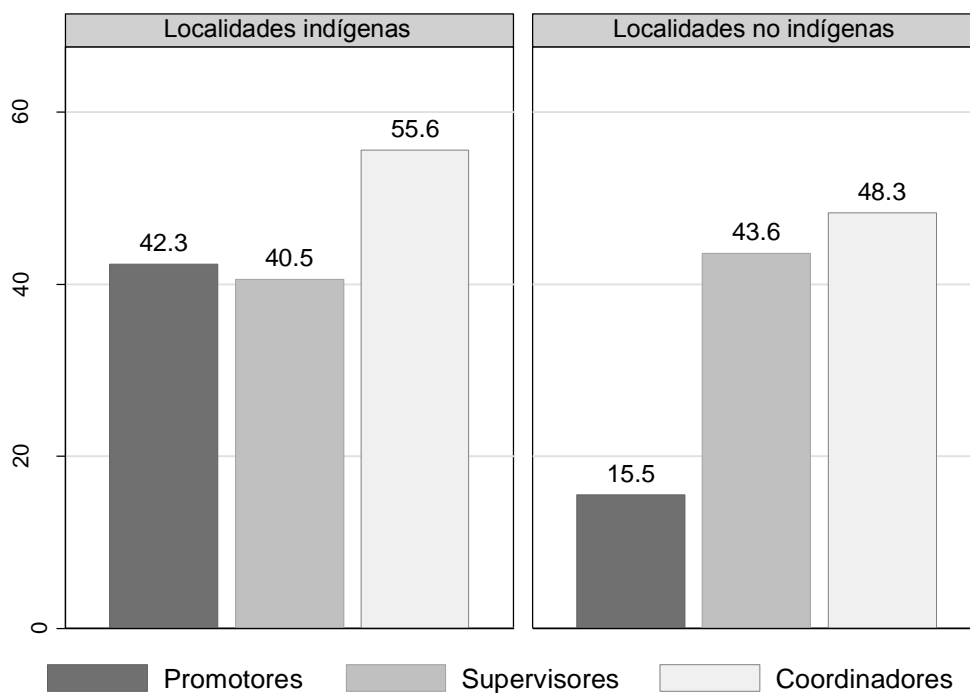
<sup>a</sup>: media (desv. est.)

<sup>b</sup>: mediana(min, max)

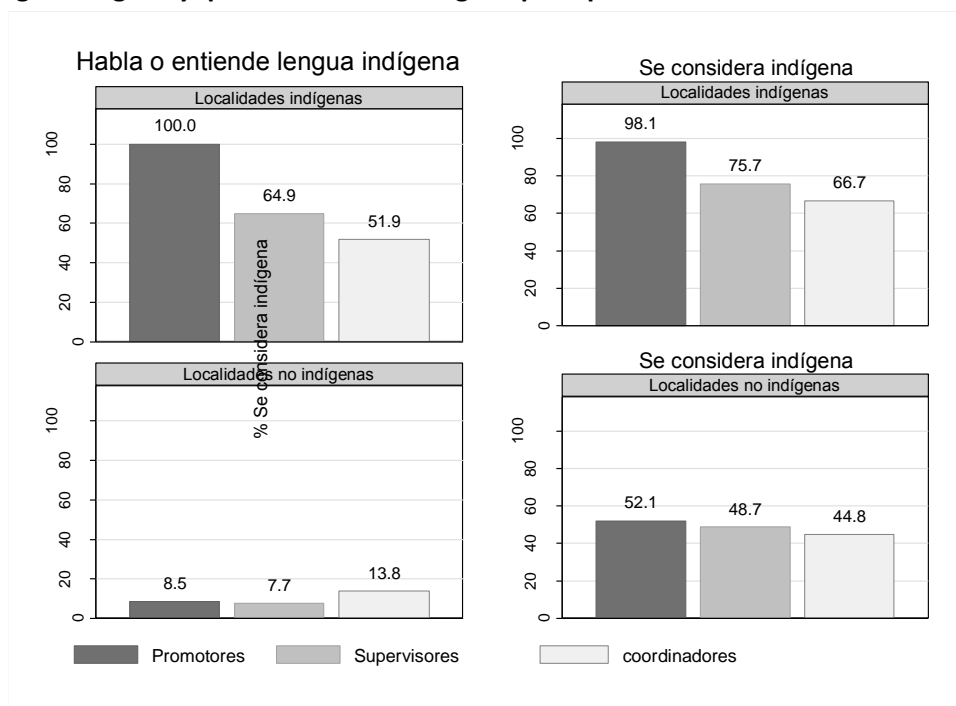
<sup>a</sup> <sup>a</sup>

**Figura 4. Sexo de los promotores, supervisores y coordinadores por tipo de localidad**

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*



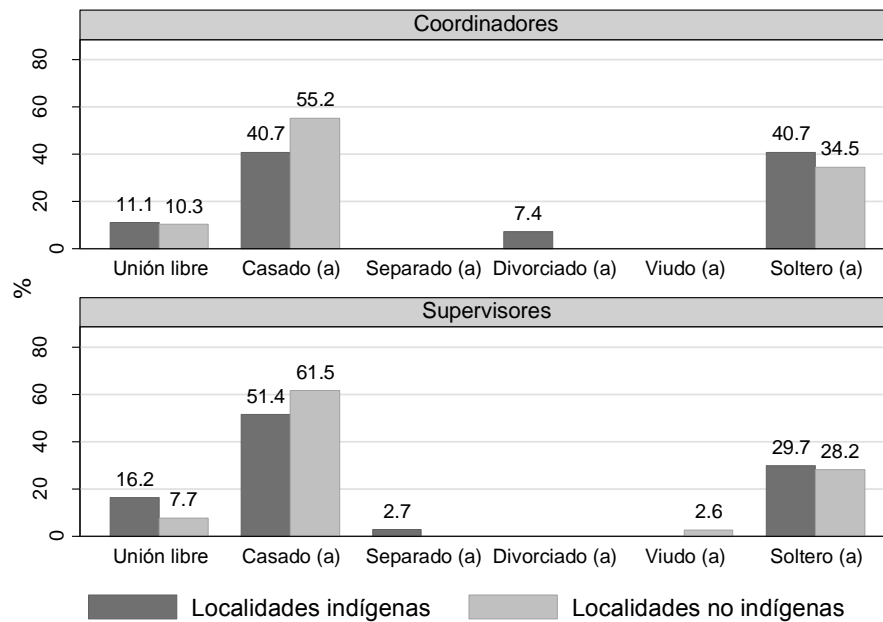
**Figura 5. Porcentaje de promotores, supervisores y coordinadores que habla o entiende alguna lengua indígena y que se considera indígena por tipo de**



**localidad**

La mayoría de los coordinadores y supervisores de las localidades no indígenas son casados, en las localidades indígenas hay el mismo porcentaje de coordinadores casados que solteros y hay una mayoría de supervisores casados (Figura 6).

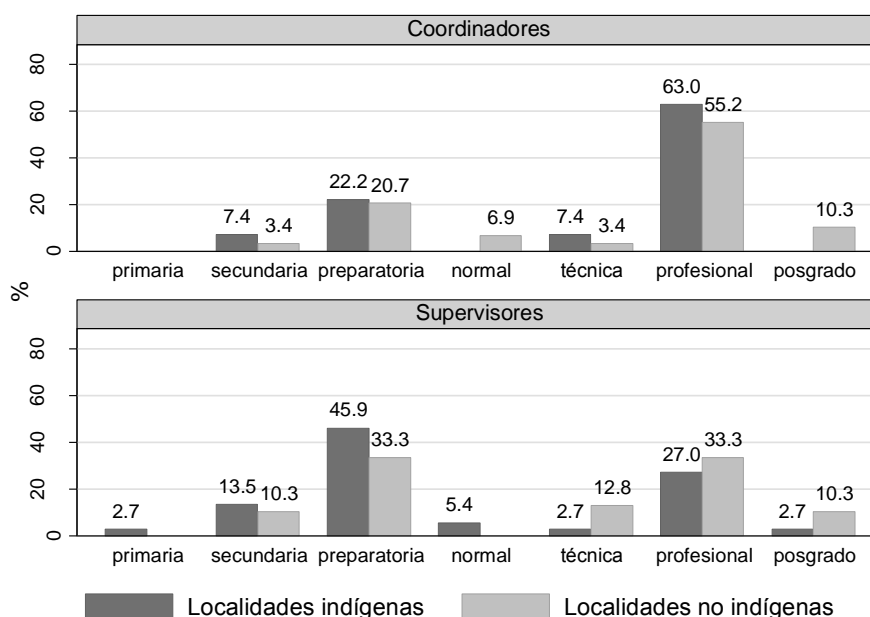
**Figura 6. Estado civil de coordinadores y supervisores por tipo de localidad**



La mayoría de los coordinadores mencionaron tener un nivel de estudios *profesional* (66% de las localidades indígenas y 55.2 de las localidades no indígenas) (Figura 7). En cuanto al nivel de estudios de los supervisores, los de las localidades indígenas mencionaron tener un nivel de estudios de *preparatoria* en un porcentaje más alto (45.9%) y los de las localidades no indígenas presentaron porcentajes iguales en los que mencionaron tener un nivel de estudios de *preparatoria* y *profesional* (32.5%).

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Figura 7. Nivel de estudios de coordinadores y supervisores por tipo de**



**localidad**

#### **4.3 Capacitación del promotor (Objetivo específico 4)**

Se les preguntó a los promotores si habían recibido capacitación por parte de CONAFE en ciclos anteriores. En general hubo un porcentaje alto de respuestas afirmativas. De los 123 promotores, 104 (84.6%) recibió capacitación en ciclos anteriores, el porcentaje más alto correspondió al grupo de promotores de localidades clasificadas como indígenas en la modalidad con operación habitual y el más bajo fue en el grupo de promotores de localidades clasificadas como no indígenas en la misma modalidad (Cuadro 10).

**Cuadro 10. Recepción de capacitación CONAFE en ciclos anteriores, según tipo de localidad y grupo de intervención**

Tipo de Localidad		Grupo de Intervención		Total
		COH	CPA	
Indígena	%	92.6	88	90.4
	N	27	25	52
No indígena	%	78.8	81.6	80.3
	N	33	38	71
Total	%	85	84.1	84.6
	N	60	63	123

% = porcentaje que recibió capacitación en ciclos anteriores

N = total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje

COH: CONAFE con Operación Habitual, CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

A continuación se presenta la descripción de la cantidad de capacitaciones recibidas por estos promotores, que en promedio fue de 3.6 (Cuadro 11):

**Cuadro 11. Capacitaciones recibidas en ciclos anteriores por los promotores por condición étnica y grupo de intervención**

	Indígena			No indígena			Global
	COH	CPA	Total	COH	CPA	Total	
media (d.e.)	2.4 (1.1)	4.1 (4.4)	3.2 (3.2)	5.0 (6.9)	3.1 (2.6)	4.0 (5.1)	3.6 (4.3)
mediana							
[min, max]	4 [1,5]	2 [1,18]	2 [1,18]	3 [1,35]	2 [1,15]	3 [1,35]	2 [1,35]
N	25	22	47	26	31	57	104

COH: CONAFE con Operación Habitual  
CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

En el Cuadro 12 se muestran los talleres de base recibidos por los promotores en el ciclo actual, según la clasificación de etnicidad de las localidades y por grupo de intervención.

**Cuadro 12. Número de talleres de base recibidos por los promotores en el ciclo actual por tipo de localidad y grupo de intervención**

Tipo de Localidad	Número de talleres	Grupo de Intervención				Total	
		COH		CPA			
		n	%	n	%	n	%
Indígena	0	1	3.7	2	8.0	3	5.8
	1	10	37.0	7	28.0	17	32.7
	2	16	59.3	16	64.0	32	61.5
	Total	27	100.0	25	100.0	52	100.0
No indígena	0	1	3.0	2	5.3	3	4.2
	1	17	51.5	17	44.7	34	47.9
	2	15	45.5	19	50.0	34	47.9
	Total	33	100.0	38	100.0	71	100.0
Total	0	2	3.3	4	6.3	6	4.9
	1	27	45.0	24	38.1	51	41.5
	2	31	51.7	35	55.6	66	53.7
	Total	60	100.0	63	100.0	123	100.0

COH: CONAFE con Operación Habitual,  
CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

Los porcentajes más altos al respecto de haber recibido los 2 talleres de base se encontraron en las localidades clasificadas como indígenas con modalidad de promoción adicional (64%) y con modalidad de operación habitual (59.3%). Es importante mencionar que en todas las



*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

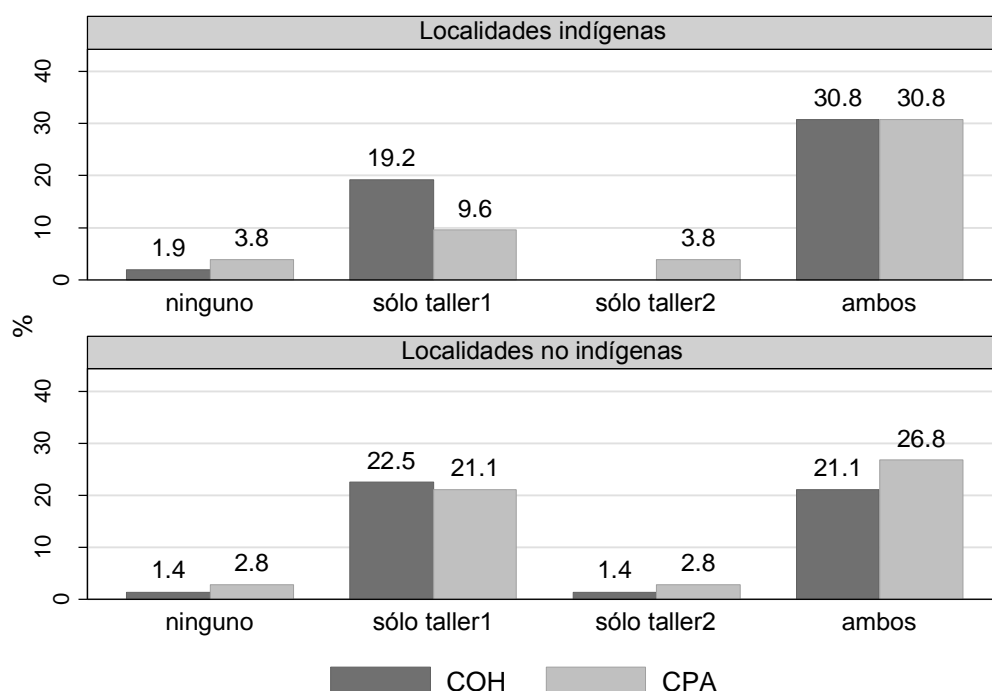
localidades seis promotores no recibieron taller alguno, en el cuadro 13 se presentan las razones que dieron para no haber recibido ningún taller de base.

**Cuadro 13. Razones para no recibir ningún taller de base**

Razones por las que no recibieron ningún taller	n
No le han impartido ninguno todavía	1
Recientemente ingresó al Programa	1
No hay fechas	2
No sabe	2

En la Figura 8 se presenta el desglose de qué taller recibieron los promotores, se puede observar que los porcentajes más altos corresponden a la recepción de ambos talleres en las localidades clasificadas como indígenas en ambas modalidades y en las localidades clasificadas como no indígenas en la modalidad de promoción adicional.

**Figura 8. Talleres recibidos por los promotores, por tipo de localidad y grupo de intervención**



COH: CONAFE con Operación Habitual, CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

De los 112 promotores que recibieron el taller 1, 108 (96.4%) reportaron haberlo recibido completo (Cuadro 14), sin embargo al preguntarles por cuáles fueron las unidades recibidas de este taller, los porcentajes de respuestas positivas en cuanto a la recepción de cada unidad

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

fueron variables, con relación a esta pregunta no se sabe si los promotores recibieron completas las unidades que mencionaron haber recibido. El porcentaje más bajo encontrado en cada uno de los grupos fue en cuanto a la recepción de la unidad 3.8d (*El ciclo y estilos de aprendizaje*), es importante mencionar que los porcentajes encontrados en los grupos clasificados como indígenas en ambas modalidades (operación habitual/promoción adicional) fueron más bajos que los encontrados en los grupos clasificados como no indígenas (Cuadro 15).

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Cuadro 14. Porcentaje de promotores que indicaron haber recibido el taller de base 1 completo por tipo de localidad y grupo de intervención**

Taller 1 Completo		Indígena		No indígena		Total
		COH	CPA	COH	CPA	
Sí	n	25	20	30	33	108
	%	96.2	95.2	96.8	97.1	96.4
No	n	1	1	1	1	4
	%	3.9	4.8	3.2	2.9	3.6
Total	n	26	21	31	34	112
	%	100	100	100	100	100

COH: CONAFE con Operación Habitual, CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

**Cuadro 15. Recepción de tipo de unidades del taller 1 mencionadas por los promotores que reportaron haber recibido completo el taller**

Tipo de Localidad	Grupo de Intervención		A	B	C	D	E	NS
Indígena	COH	%	52.2	50.0	25.0	12.5	25.0	13.6
		N	23	24	24	24	24	22
	CPA	%	36.8	42.1	30.0	15.8	21.1	10.5
		N	19	19	20	19	19	19
No indígena	COH	%	53.3	63.3	53.3	33.3	53.3	6.7
		N	30	30	30	30	30	30
	CPA	%	62.5	53.1	60.6	50.0	63.6	0.0
		N	32	32	33	32	33	32
Total		%	52.9	53.3	44.9	30.5	44.3	6.8
		N	104	105	107	105	106	103

COH: CONAFE con Operación Habitual,

CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

A = Modelo del programa de educación inicial no escolarizado

B= Enfoque y mapa de competencias e indicadores de niños y agentes educativos

C= El aprendizaje de los adultos

D = El ciclo y estilos de aprendizaje

E = Métodos y técnicas didácticas

NS = No sabe

% = porcentaje de promotores que mencionaron la unidad

N = total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje

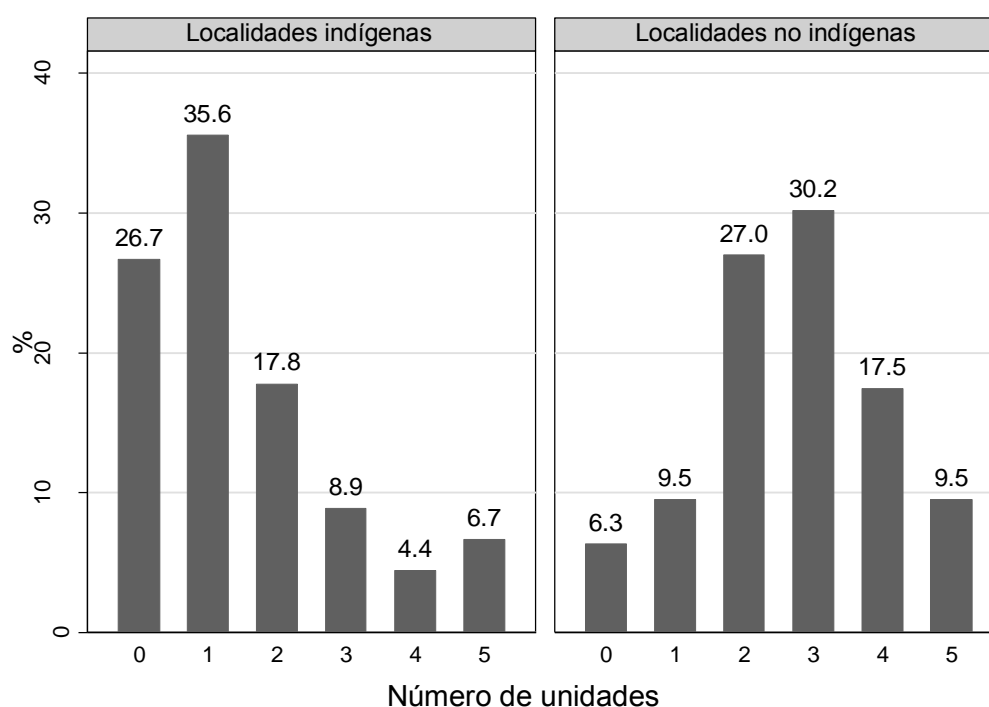
Los talleres de base 1 y 2 que se imparten como parte de la formación esencial del personal operativo de CONAFE y constan de 5 unidades las cuales son:

- Modelo del programa de educación inicial no escolarizado
- Enfoque y mapa de competencias e indicadores de niños y agentes educativos
- El aprendizaje de los adultos
- El ciclo y estilos de aprendizaje y

e) Métodos y técnicas didácticas

Por tanto, en la Figura 9 se reporta el número de unidades recibidas del taller base 1 mencionadas por los promotores, el promedio de unidades recibidas por los promotores de las localidades clasificadas como no indígenas fue mayor en las modalidades de operación habitual y con promoción adicional (2.6 y 2.8 respectivamente), que en los promotores de las localidades clasificadas como indígenas en estas mismas modalidades (1.6 y 1.4 respectivamente), es importante mencionar que los porcentajes de los promotores que mencionaron no haber recibido ninguna unidad fueron mayores en las localidades clasificadas como indígenas en ambas modalidades. Cabe mencionar que, también observamos una mayor cobertura de unidades en taller base 2 en localidades no indígenas.

**Figura 9. Número de unidades recibidas del taller 1 mencionadas por los promotores por condición étnica y grupo de intervención**



#### **4.4 Percepción y opiniones sobre el Programa de los promotores, supervisores y coordinadores (objetivos 3 y 4)**

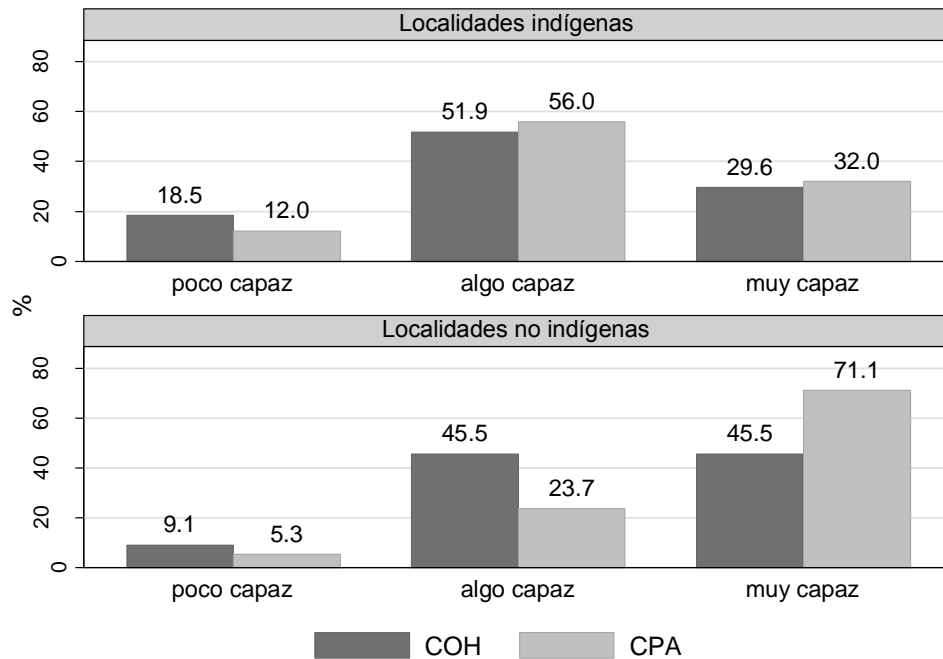
##### **4.4.1 Percepción de los promotores sobre su capacidad y conformación de los grupos (objetivos 3 y 4)**

Al preguntarle a los promotores sobre la percepción de su capacidad para llevar a cabo las actividades que tenían que realizar después de haber recibido las sesiones de capacitación, 71.1% de los promotores de las localidades no indígenas en modalidad con promoción

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

adicional se sentían muy capaces, mientras que, el porcentaje de promotores que se sentían muy capaces en los demás tipos de localidades fue menor, en este tipo de localidades entre el 45.5% y el 56% de los promotores se sentía algo capaz para realizar sus actividades (Figura 10).

**Figura 10. Capacidad de los promotores para realizar sus funciones después de recibir sesiones de capacitación por tipo de localidad y grupo de intervención**



COH: CONAFE con Operación Habitual  
CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

En los resultados que se muestran a continuación, cabe recordar que se tomó al grupo como unidad de análisis. En el cuadro 16, se describe la conformación de los grupos (número de mujeres inscritas al Programa), la media encontrada fue de 19 mujeres por grupo. Sin embargo, se encontró que en promedio hay más mujeres inscritas en los grupos clasificados como indígenas que en los no indígenas ( $p=0.013$  de ANOVA).

**Cuadro 16. Conformación de los grupos (número de mujeres inscritas a la sesión) por condición étnica y grupo de intervención**

	Indígena			No indígena			Global
	COH	CPA	Total	COH	CPA	Total	
media							
(d.e.)	20.5 (10.8)	22.1 (12.6)	21.3* (11.6)	17.1 (6.5)	17.4 (3.7)	17.3* (5.2)	18.9 (8.7)
mediana							
[min, max]	16 [10,50]	20 [8,68]	20 [8,68]	15 [8,40]	17 [11,26]	16 [8,40]	17 [8,68]
N	25	24	49	32	36	68	117

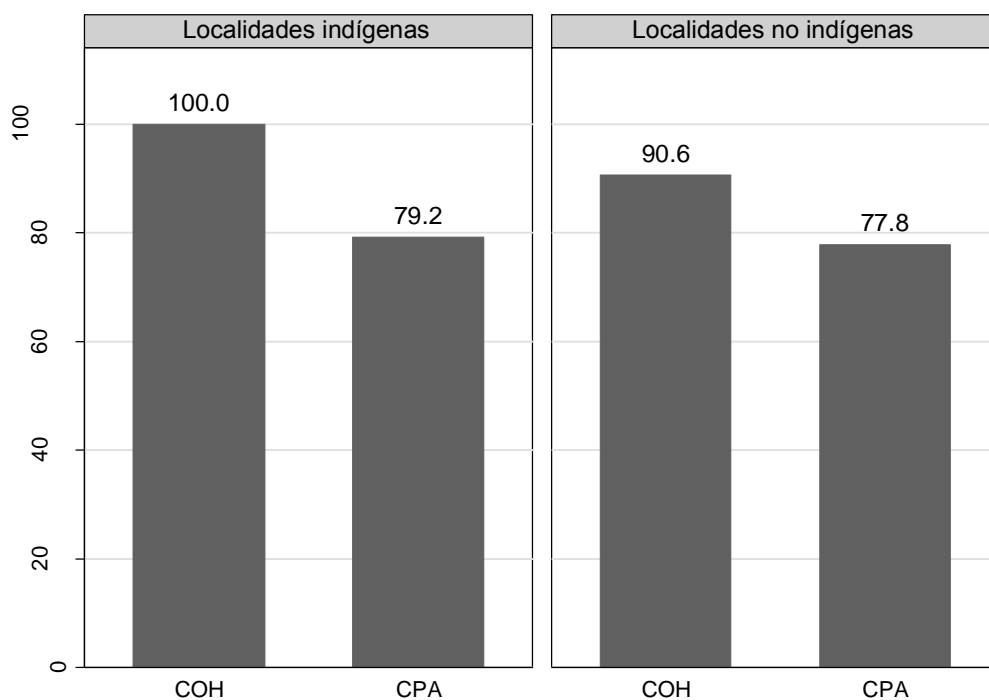
\* Diferencia de medias significativa entre tipo de localidades ( $p=0.013$  de ANOVA).

COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

Se preguntó si en general la mayoría de las mujeres asiste a las sesiones. Las respuestas afirmativas fueron altas. Los porcentajes más bajos se encontraron en las poblaciones clasificadas como no indígenas en la modalidad de promoción adicional (76.3%) y en las poblaciones clasificadas como indígenas en la misma modalidad (80%) (Figura 11).

**Figura 11. Percepción de los promotores sobre la asistencia de las mujeres a las sesiones por tipo de localidad y grupo de intervención**

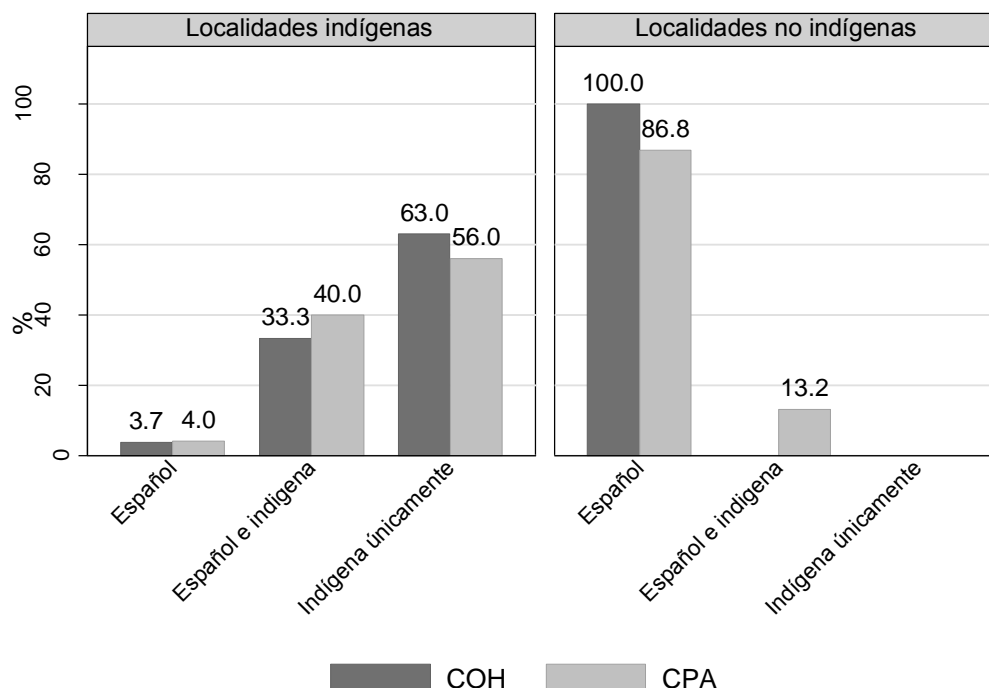


COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

En cuanto a las características de las mujeres se indagó al respecto de la lengua que habla la mayoría de ellas. Con relación a esto, la mayoría de las mujeres de las localidades clasificadas como indígenas habla alguna lengua indígena y un porcentaje pequeño hablan español únicamente. Mientras que en las localidades clasificadas como no indígenas todas hablan español, un porcentaje pequeño habla español y alguna lengua indígena; y ninguna habla alguna lengua indígena únicamente (Figura 12).

**Figura 12. Lengua que hablan la mayoría de las mujeres por tipo de localidad y grupo de intervención.**



COH: CONAFE con Operación Habitual  
CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

En el Cuadro 17 se muestran los métodos utilizados por los promotores para identificar e incorporar a las mujeres a las sesiones, el método más usado por los promotores de las localidades clasificadas como indígenas en ambas modalidades fue: *mediante reuniones con los habitantes de la comunidad*, mientras que el método más utilizado por los promotores de las localidades clasificadas como no indígenas en ambas modalidades fue: *mediante reuniones con los representantes de la comunidad*. Entre las opciones más comúnmente dadas cuando la respuesta fue *otra forma (especifique)* estuvieron: anuncios o invitaciones voceadas (34%), escritos tales como volantes, carteles e invitaciones, etc. (15%) y apoyo de los centros o personal de salud o del programa Oportunidades, entre otros.

En el Cuadro 18 se enumeran los problemas que se tuvieron para identificar o incorporar a las mujeres al Programa, en las localidades clasificadas como indígenas en ambas modalidades y en las localidades clasificadas como no indígenas modalidad voluntaria, el problema mayormente mencionado fue *la lejanía de los hogares del lugar de la sesión*, mientras que en

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

las localidades clasificadas como no indígenas modalidad de promoción adicional, la respuesta más mencionada fue *la no aceptación del Programa dentro de la localidad*.

**Cuadro 17. Métodos utilizados para identificar e incorporar a las mujeres a las sesiones por tipo de localidad y grupo**

Tipo de Localidad	Grupo de intervención		A	B	C	D	E	NS
Indígena	COH	% (N=27)	37.0	48.1	44.4	11.1	22.2	7.4
	CPA	% (N=25)	28.0	52.0	44.0	12.0	32.0	0.0
No indígena	COH	% (N=33)	24.2	66.7	42.4	9.1	42.4	0.0
	CPA	% (N=38)	23.7	65.8	26.3	13.2	50.0	2.6
total	Total	% (N=123)	27.6	59.3	38.2	11.4	38.2	2.4

A = Con la ayuda de las autoridades locales

B = Mediante visitas domiciliarias

C = Mediante reuniones con los habitantes de la comunidad

D = Mediante reuniones con los representantes de la comunidad

E = Otra forma (Especifique)

NS = No sabe

% = porcentaje que lo mencionó. Existió la posibilidad de identificar todas las respuestas que corresponden

N = total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje

**Cuadro 18. Problemas para identificar o incorporar a las mujeres a la sesión por condición étnica y grupo de intervención**

Tipo de Localidad	grupo de intervención		ninguno	A	B	C	D	E
Indígena	COH	% (N=27)	44.4	7.4	7.4	7.4	29.6	11.1
	CPA	% (N=24)	41.7	16.7	4.2	0.0	33.3	8.3
No indígena	COH	% (N=33)	57.6	15.2	9.1	0.0	24.2	9.1
	CPA	% (N=38)	55.3	10.5	10.5	2.6	34.2	2.6
Total	Total	% (N=122)	50.8	12.3	8.2	2.5	30.3	7.4

A = No aceptación del programa dentro de la localidad

B = Falta de apoyo de las autoridades de la localidad

C = Lejanía de los hogares del lugar de la sesión

D = Otro (especifique)

E = No sabe

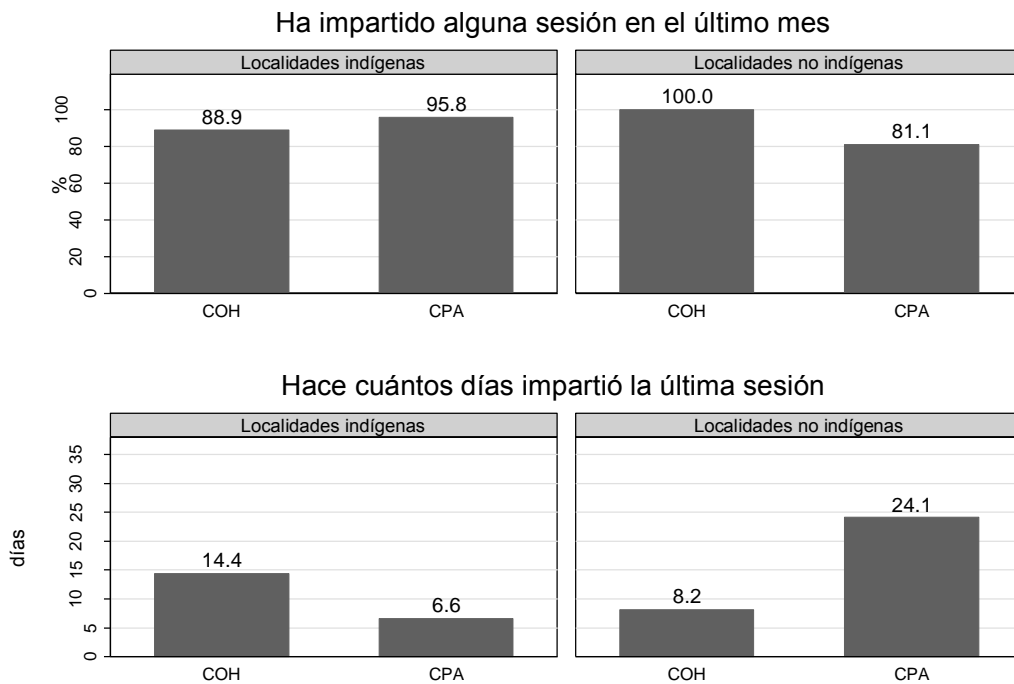
% (N) = Promotoras que mencionaron el motivo. Existió la posibilidad de responder a todos los que corresponden.



*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

Se le preguntó a los promotores si habían impartido alguna sesión en el último mes la mayoría respondieron afirmativamente, sin embargo al preguntarles cuánto tiempo había pasado desde que impartieran su última sesión las respuestas fueron muy diversas. Se encontró que el grupo de intervención tiene un efecto diferente y significativo ( $p=0.033$ ), según el tipo localidad (indígena, no indígena). Se observa que en general el número de días es menor para los grupos CPA en localidades indígenas, mientras que en localidades no indígenas se tiene lo opuesto (un número mayor de días desde que se impartió la última sesión para el grupo de CPA) (Figura 13). Estos resultados se mantienen aún eliminando observaciones extremas.

**Figura 13. Impartición de alguna sesión en el último mes y promedio del número de días desde que impartió la última sesión, por tipo de localidad y grupo de intervención**



COH: CONAFE con Operación Habitual.  
CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

El promedio de la duración de las sesiones fue de aproximadamente 2 horas en todas las localidades (Cuadro 19), sin embargo las sesiones tienden a ser más largas en las localidades indígenas (2.2 horas) que en las localidades no indígenas (2.0 horas) independientemente de la modalidad de la implementación.

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Cuadro 19. Duración de las sesiones (hrs) por condición étnica y grupo de intervención**

	Indígena			No indígena			Global
	COH	CPA	Total	COH	CPA	Total	
media (d.e.)	2.1 (0.4)	2.3 (0.4)	2.2 (0.4)	2 (0.3)	2.1 (0.4)	2 (0.4)	2.1 (0.4)
mediana							
[min, max]	2 [1,3]	2 [2,3]	2 [1,3]	2 [1.25,2.5]	2 [1,3]	2 [1,3]	2 [1,3]
N	24	24	48	32	35	67	115

COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

Al indagar sobre el número de mujeres que asistieron a la sesión la semana pasada, se encontró que en promedio asistieron más mujeres de las localidades clasificadas como indígenas de la modalidad de promoción adicional y más mujeres no indígenas de la modalidad de operación habitual (Cuadro 20).

**Cuadro 20. Número de mujeres que asistieron a la sesión la semana pasada por condición étnica y grupo de intervención**

	Indígena			No indígena			Global
	COH	CPA	Total	COH	CPA	Total	
media (d.e.)	15.5 (9.4)	18 (12.8)	16.7 (11.1)	14.3 (15.8)	11 (6.9)	11.3 (5.6)	13.6 (8.8)
mediana							
[min, max]	12 [6,40]	16 [3,65]	14 [3,65]	12 [5,99]	8.5 [0,26]	12 [0,26]	12 [0,65]
N	25	24	49	32	36	67	116

COH: CONAFE con Operación Habitual

CPA: CONAFE CON Promoción Adicional

4.4.2 Opiniones sobre el programa de los promotores, supervisores y coordinadores (objetivo específico 3).

Se les preguntó a los tres tipos de actores si en su opinión, las madres estaban aprendiendo algo en las sesiones, si estaban cambiando sus actividades con los niños con relación a lo que aprendían en las sesiones y si les gustaban en general las actividades de las sesiones, la mayoría de los promotores, supervisores y coordinadores respondieron afirmativamente a estas preguntas a excepción de un promotor.

Al preguntar si consideran que las madres seguirán asistiendo a las sesiones la mayoría consideró que sí (Cuadro 21).

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

Por otra parte se les preguntó a las madres si se consideraban indígenas o no indígenas, para posteriormente preguntarle a los diferentes actores cuáles de las madres en su opinión, asistían más, se interesaban más por las sesiones y aprendían más en las mismas, si las madres que se consideraban indígenas o las que se consideraban no indígenas.

Todos los promotores y la mayoría de los supervisores y coordinadores de las localidades indígenas contestaron que en su opinión, las madres indígenas asistían más, se interesaban más y aprendían más en las sesiones que las madres no indígenas, a diferencia de los promotores, supervisores y coordinadores de las localidades no indígenas en donde la mayoría no consideró que las madres indígenas asistieran más, se interesaran más o aprendieran más en estas sesiones (Cuadro 21).

**Cuadro 21. Opinión de los promotores, supervisores y coordinadores sobre el funcionamiento de las sesiones y la etnicidad de las mujeres que asisten, se interesan y aprenden más en las sesiones.**

		Tipo de Localidad				Total	
		Indígena		No indígena			
		%	N	%	N	%	N
<b>Considera que las madres seguirán asistiendo</b>	promotores	96.2	52	100	71	98.4	123
	supervisores	91.7	36	94.9	39	94.5	73
	coordinadores	96.3	27	100	29	98.1	52
<b>Las madres indígenas asisten más a las sesiones</b>	promotores	100	52	12.7	71	49.6	123
	supervisores	86.1	36	23.1	39	54.8	73
	coordinadores	88.9	27	48.3	29	67.3	52
<b>Las madres indígenas se interesan más en las sesiones</b>	promotores	100	52	12.7	71	49.6	123
	supervisores	91.7	36	28.2	39	57.5	73
	coordinadores	81.5	27	41.4	29	63.5	52
<b>Las madres indígenas están aprendiendo más en las sesiones</b>	promotores	98.1	52	12.7	71	48.8	123
	supervisores	88.9	36	25.6	39	56.2	73
	coordinadores	88.9	27	37.9	29	63.5	52

#### 4.4.3 Aceptación y pertinencia del Programa según los diferentes actores (objetivo específico 3)

Como se mencionó anteriormente se les preguntó a los diferentes actores si las mujeres de sus grupos se consideraban indígenas independientemente del tipo de localidad, a los actores que respondieron afirmativamente se les preguntó si en su opinión el Programa es apropiado para la población indígena. La mayoría contestó afirmativamente, es importante mencionar que el

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

número de actores que respondieron de las localidades consideradas como no indígenas fue bajo (Cuadro 22)

**Cuadro 22. Opinión de los promotores, supervisores y coordinadores sobre la pertinencia del programa para mujeres que se consideran indígenas.**

Tipo de Localidad		promotores	Supervisores	coordinadores
Indígena	%	94.0	87.9	95.0
	N	50	33	20
No indígena	%	100	100	100
	N	4	6	6
Total	%	94.4	89.5	96.0
	N	54	38	25

N = total de observaciones sobre las que se obtuvo el porcentaje

Se les preguntó a los diferentes actores porqué consideraban adecuado el Programa para la población indígena, esta fue una pregunta abierta pero dando algunas categorías de las cuales podían mencionar todas las que aplicaban. En el Cuadro 23 se presentan las respuestas de los diferentes actores según tipo de localidad a esta pregunta. Se puede observar que en su mayoría, los tres tipos de actores consideran que el Programa es apto para la población indígena porque utiliza una metodología con la que están familiarizados y se sienten cómodos. También identifican que los materiales son apropiados, pero las razones dadas para esto, difieren por tipo de actor. Los promotores, identificaron más frecuentemente que las imágenes e idioma son apropiados mientras que los supervisores y coordinadores coincidieron con mayor frecuencia que el contenido es apropiado.

En el Cuadro 24 se presentan las respuestas de los diferentes actores por tipo de localidad a la pregunta sobre qué cambiaría del Programa si pudieran. Entre los supervisores y promotores de ambas localidades la opción más mencionada fue que *les gustaría contar con más recursos o materiales*, esta opción también fue mencionada por los coordinadores pero en un porcentaje menor.

Un poco más de un tercio de los promotores de ambos tipos de localidad mencionaron que no cambiarían nada. Los porcentajes de supervisores y coordinadores que dieron esta misma respuesta fueron más bajos (22.5 y 10.9%, respectivamente), un porcentaje importante de supervisores y coordinadores de las localidades indígenas y un poco menor de las

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

comunidades no indígenas consideraron importante incrementar la intensidad y la duración de la capacitación que reciben.

Algunos de los actores consideraron necesario fortalecer los materiales impresos, aunque es curioso que los porcentajes más bajos de estas respuestas estuvieran entre los de los promotores, que por un lado son los que menos mencionaron anteriormente que el Programa es adecuado porque los materiales son aptos para la población y por otro son los que trabajan directamente con los grupos.

Los coordinadores de ambos tipos de localidades mencionaron en un porcentaje mayor la opción de *otros*, mientras que los supervisores y promotores de ambos tipos de localidades también mencionaron esta opción pero en menor porcentaje. Entre las opciones más mencionadas para *otros* se encontraron: *trabajar en otra lengua, tener más información del Programa y sobre la estimulación temprana, tener más espacios para dar las sesiones*, entre otros. Entre las respuestas menos mencionadas por los diferentes actores estuvieron: *el tamaño de los grupos, disminuir la intensidad o capacitación que reciben, trabajar con individuos y no en grupos, le parece que hay demasiado material o también sobre modificar el cuaderno de trabajo*.

**Cuadro 23. Razones de los diferentes actores para considerar adecuado el Programa para población indígena según tipo de localidad**

	Tipo de localidad	N	Porcentaje que lo mencionó					
			A	B	C	D	E	F
Promotores	Indígena	46	39.1	2.2	34.8	13.0	39.1	28.3
	No indígena	4	50.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0
	Total	50	40.0	2.0	36.0	14.0	36.0	28.0
Supervisores	Indígena	28	35.7	42.9	21.4	46.4	17.9	10.7
	No indígena	6	33.3	33.3	0.0	66.7	33.3	0.0
	Total	33	33.3	42.4	18.2	48.5	21.2	9.1
Coordinadores	Indígena	19	42.1	36.8	15.8	79.0	36.8	0.0
	No indígena	6	66.7	16.7	16.7	66.7	33.3	0.0
	Total	24	50.0	33.3	12.5	75.0	37.5	0.0

A = Porque la población está familiarizada/cómoda con ésta forma de trabajar (grupos)

B = Porque los materiales son apropiados (por contenido)

C = Porque los materiales son apropiados (por imágenes e idioma)

D = Porque los conceptos y maneras que promueve el programa son apropiados para población indígena (ej. Tienen los mismos conceptos de desarrollo de los niños)

E = Otros

F = No sabe

N = total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje. Existió la posibilidad de responder hasta tres opciones

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Cuadro 24. Cambios que harían los diferentes actores en el Programa por tipo de localidad**

	Tipo de Localidad	N	porcentaje que lo mencionó												
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	NS
Promotores	Indígena	18	33.3	0.0	5.6	11.1	0.0	0.0	5.6	11.1	44.4	0.0	0.0	22.2	11.1
	No indígena	23	34.8	0.0	13.0	13.0	0.0	0.0	13.0	4.4	43.5	0.0	8.7	30.4	0.0
	Total	41	34.2	0.0	9.8	12.2	0.0	0.0	9.8	7.3	43.9	0.0	4.9	26.8	4.9
Supervisores	Indígena	22	22.7	4.6	22.7	40.9	4.6	4.6	13.6	22.7	40.9	0.0	9.1	13.6	0.0
	No indígena	28	21.4	3.6	7.1	32.1	0.0	0.0	14.3	10.7	50.0	0.0	3.6	25.0	0.0
	Total	49	22.5	4.1	14.3	34.7	2.0	2.0	14.3	14.3	46.9	0.0	6.1	20.4	0.0
Coordinadores	Indígena	24	8.3	12.5	12.5	33.3	0.0	0.0	29.2	16.7	29.2	0.0	4.2	41.7	8.3
	No indígena	26	11.5	3.9	7.7	19.2	0.0	0.0	26.9	7.7	30.8	3.9	7.7	53.9	0.0
	Total	46	10.9	8.7	8.7	21.7	0.0	0.0	28.3	13.0	28.3	2.2	6.5	45.7	4.4

A = Opina que no hace falta cambiar nada

B = Tamaño de los grupos

C = Tipo de capacitación que recibe (la forma de capacitar que recibió)

D = Mayor intensidad/duración de la capacitación que recibe

E = Menor intensidad/duración de la capacitación que recibe

F = Sería mejor trabajar con individuos y no en grupos

G = Debe fortalecer los materiales impresos (comentarios excepto adecuar a población indígena)

H = Debe fortalecer los materiales impresos (adecuar a población indígena)

I = Le gustaría contar con más recursos o materiales

J = Le parece que hay demasiados materiales

K = Comentarios relacionados con modificar el cuaderno de trabajo (fortalecer, hacer más corto, etc.)

L = Otros

NS= No sabe

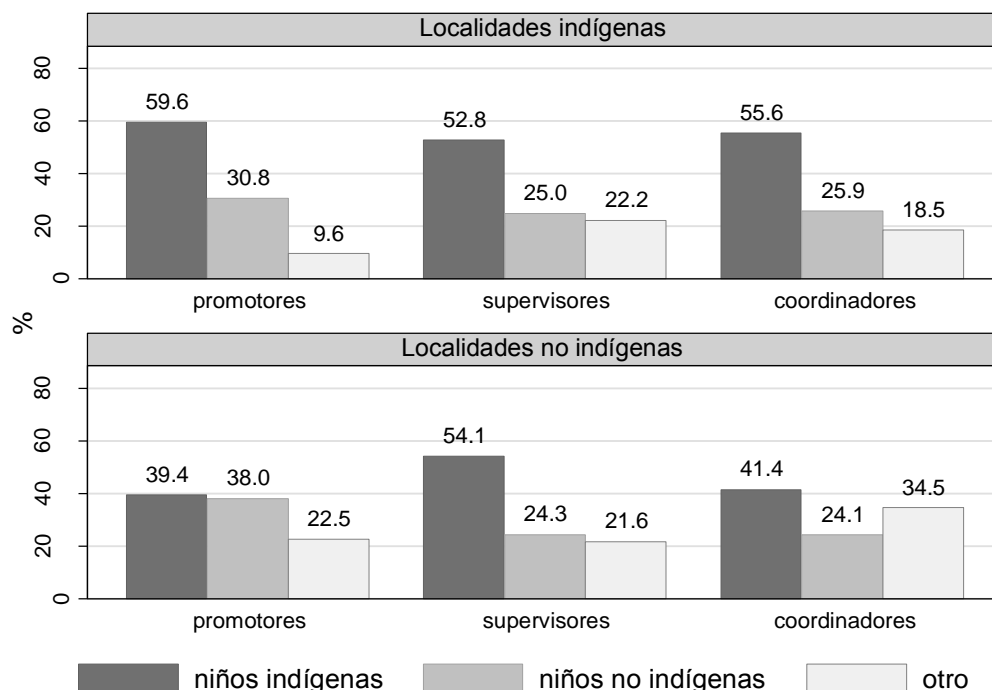
N = Total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje.

Existió la posibilidad de responder hasta tres opciones.

#### 4.4.4 Materiales del Programa (objetivo específico 3).

Al preguntar a los diferentes actores sobre cómo eran las imágenes de los niños que vienen en los materiales del Programa, más de la mitad de los promotores, supervisores y coordinadores de las localidades clasificadas como indígenas mencionaron que las imágenes eran de niños indígenas, mientras que en las localidades clasificadas como no indígenas, se dio una situación similar con los supervisores, pero no así con los coordinadores y los promotores, ya que aunque la mayoría mencionó que las imágenes eran de niños indígenas (41.4% y 39.4%) también hubo porcentajes altos de las otras dos opciones (*niños no indígenas y otro*) (Figura 14).

**Figura 14. Imágenes de los niños que vienen en los materiales según los diferentes actores por tipo de localidad**



Casi todos los promotores (96.8%), supervisores (97.3%) y coordinadores (96.1%) opinan que son importantes las imágenes de los niños que vienen en los materiales. A éstos se les preguntó qué aspecto de las imágenes influye sobre la aceptación por parte de las mujeres que asisten a los talleres. Las respuestas que se mencionaron se muestran en el Cuadro 25. La respuesta más frecuentemente mencionada entre los promotores de localidades clasificadas como indígenas fue: *Si parecen estar limpios y bien cuidados*, entre los promotores de las localidades clasificadas como no indígenas la respuesta más comúnmente encontrada fue: *Si los niños parecen ser felices*. Entre los supervisores de ambos tipos de localidades y los coordinadores de las localidades clasificadas como no indígenas la respuesta más frecuentemente mencionada fue: *Si los niños parecen ser felices* mientras que entre los coordinadores de las localidades indígenas la respuesta más mencionada fue: *Si los niños parecen ser indígenas (rostro/ropa)*.

Un buen número de respuestas a esta pregunta se refirió a la categoría de *otro*. En esta categoría lo más mencionado (44%) por parte de los promotores de localidades indígenas está relacionado con las actividades que se muestran en las imágenes. En contraste, lo más

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

mencionado por parte de los promotores en localidades no indígenas está relacionado con el afecto y la integración familiar (37%). Esto último fue mencionado en las localidades indígenas solamente por un promotor. Los supervisores de localidades no indígenas mencionaron principalmente aspectos relacionados con el afecto e integración familiar (26%), seguido de aspectos relacionados con las actividades que se muestran en las imágenes (21%). En localidades indígenas los aspectos mencionados por los supervisores fueron muy diversos. Finalmente, los coordinadores mencionaron diversos temas dentro de los que destacan más la identificación con las imágenes y las actividades que se muestran.

**Cuadro 25. Aspecto de las imágenes que influye sobre la aceptación de las mujeres que asisten a los talleres, según los diferentes actores por tipo de localidad**

	Tipo de Localidad	N	porcentaje que lo mencionó						NS
			A	B	C	D	E	F	
Promotores	Indígena	49	20.4	14.3	44.9	32.7	20.4	28.6	6.1
	No indígena	69	30.4	20.3	27.5	43.5	11.6	37.7	2.9
	Total	118	26.3	17.8	34.8	39.0	15.3	33.9	4.2
Supervisores	Indígena	33	24.2	15.2	33.3	42.4	15.2	39.4	6.1
	No indígena	37	32.4	10.8	32.4	54.1	18.9	43.2	2.7
	Total	68	29.4	11.8	32.4	47.1	17.7	42.7	4.4
Coordinadores	Indígena	25	28.0	16.0	20.0	40.0	44.0	40.0	0.0
	No indígena	29	31.0	13.8	34.5	44.8	27.6	41.4	0.0
	Total	50	28.0	16.0	26.0	44.0	34.0	42.0	0.0

A = La calidad de la imagen

B = Si son niños/niñas bonitos

C = Si parecen estar limpios y bien cuidados

D = Si los niños parecen ser felices

E = Si los niños parecen ser indígenas (rostro/ropa)

F = Otro

NS = No sabe

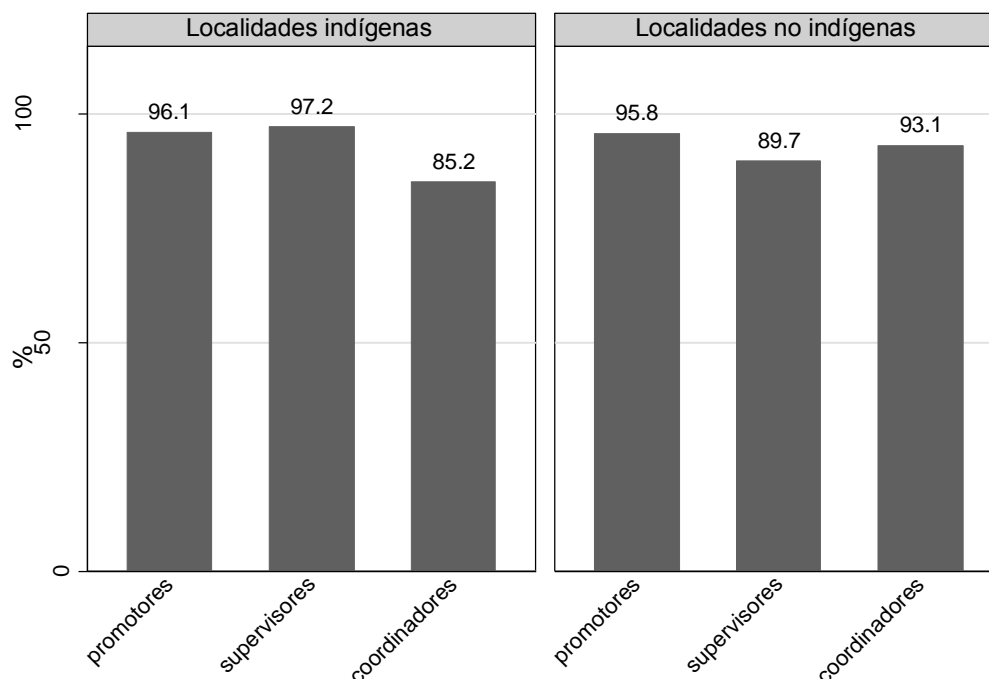
N = total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje. Existió la posibilidad de responder hasta tres opciones.

#### 4.4.5 Aspectos del desarrollo infantil (objetivo específico 3)

Al preguntarle a los actores de los dos tipos de localidad sobre si las madres se preocupan por el desarrollo de sus hijos, la mayoría contestó que sí (Figura 15).



**Figura 15. Percepción de los diferentes actores sobre la preocupación de las madres por el desarrollo de sus hijos según tipo de localidad.**



A los que contestaron afirmativamente se les preguntó si hay algunas madres en el grupo que se preocupen por sus hijos más que otras. Contestaron afirmativamente 87 (74.4%) promotores, 66 (95.65 %) de los supervisores y 44 (93.6%) de los coordinadores. En seguida, se les preguntó sobre las características de las madres que se preocupan más (cuadro 26) y sobre cuáles aspectos del desarrollo de sus hijos se preocupan más (Cuadro 27). Para la primera pregunta la respuesta más común de todos los actores fue: *otro*, con relación a esto, algunas características mencionadas fueron: que las madres ponían más atención a las sesiones, que tienen más hijos, que tienen oportunidades, que han sufrido violencia intrafamiliar, mejor nivel socioeconómico, mejor higiene personal y de sus hijos. Para la segunda, la respuesta más común fue: *En su bienestar en general (que sean inteligentes y comentarios similares)*.

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Cuadro 26. Características de las madres que se preocupan más, según los diferentes actores**

	Tipo de Localidad	N	Porcentaje que lo mencionó				
			A	B	C	D	E
Promotores	Indígena	37	10.8	46.0	8.1	16.2	56.8
	No indígena	48	2.1	35.4	14.6	6.3	72.9
	Total	85	5.9	40.0	11.8	10.6	65.9
Supervisores	Indígena	32	34.4	40.6	3.1	9.4	62.5
	No indígena	30	40.0	53.3	13.3	10.0	50.0
	Total	61	36.1	45.9	8.2	9.8	57.4
Coordinadores	Indígena	21	14.3	33.3	14.3	14.3	71.4
	No indígena	25	44.0	40.0	12.0	4.0	76.0
	Total	43	27.9	34.9	11.6	9.3	74.4

A = Edad de la madre/padre

B = Nivel de educación de la madre/padre

C = Que sea familia indígena o no

D = La madre está sola (divorciada o esposo en Estados Unidos)

E = Otro

N = total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje. Existió la posibilidad de responder hasta tres opciones.

**Cuadro 27. Aspectos del desarrollo de sus hijos por los que se preocupan más las madres, según los diferentes actores**

	Tipo de Localidad	N	Porcentaje que lo mencionó				
			A	B	C	D	E
Promotores	Indígena	38	84.2	21.1	21.1	7.9	34.2
	No indígena	48	85.4	37.5	14.6	10.4	41.7
	Total	86	84.9	30.2	17.4	9.3	38.4
Supervisores	Indígena	31	77.4	45.2	6.5	3.2	29.0
	No indígena	30	96.7	16.7	20.0	16.7	40.0
	Total	60	86.7	31.7	13.3	10.0	35.0
Coordinadores	Indígena	21	81.0	38.1	23.8	14.3	42.9
	No indígena	25	80.0	24.0	20.0	40.0	52.0
	Total	43	79.1	30.2	18.6	30.2	48.8

A = En su bienestar en general (que sean inteligentes y comentarios similares)

B = En que les vaya bien en la escuela

C = En que se desarrollen bien para que puedan obtener un buen trabajo

D = En que se desarrollen bien para que puedan ser menos pobres de lo que son sus padres

E = Otros comentarios

N = total de observaciones sobre el que se obtuvo el porcentaje

#### **4.5 Potencial del Programa para influir sobre el estado de nutrición y salud de la población infantil (objetivo específico 5)**

##### **4.5.1 Análisis de co-ocurrencia de problemas nutricionales en población infantil de PEI-CONAFE (objetivo específico 5)**

En el cuadro 28 se presenta el análisis de co-ocurrencia de anemia y talla baja en niños por tipo de localidad encontrados en la línea de base. En localidades indígenas, se encontró una asociación significativa entre la condiciones de anemia y baja talla ( $p = 0.019$ ). La prevalencia de anemia es mayor en las localidades no indígenas. En cuanto a la prevalencia de baja talla, se observa que ésta es mucho mayor en localidades indígenas y que también es mayor bajo la condición de anemia.

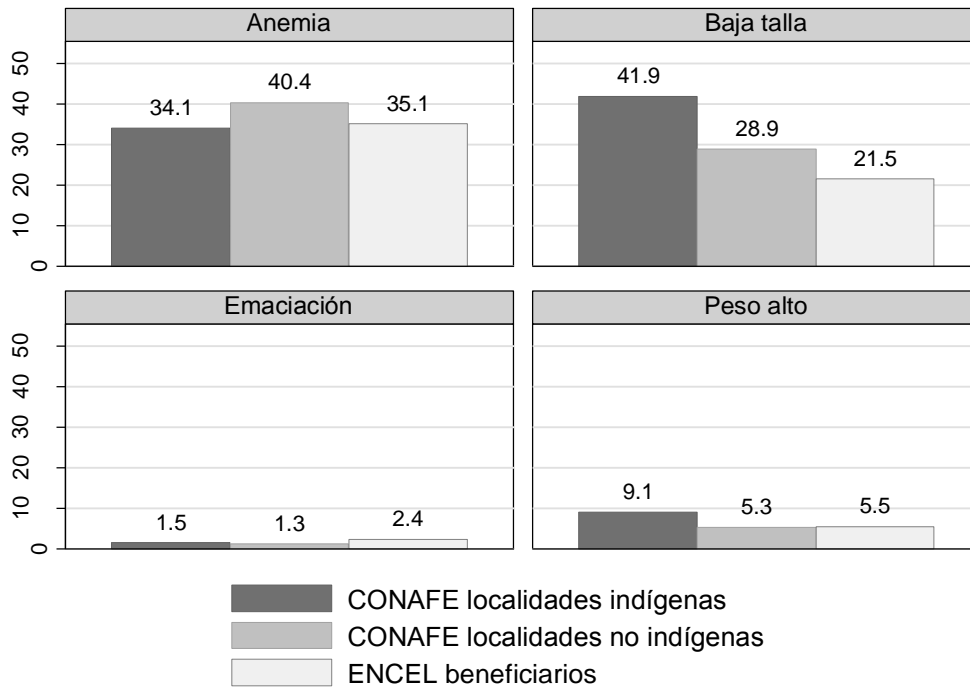
**Cuadro 28. Co-ocurrencia de anemia y talla baja en niños por tipo de localidad del PEI-CONAFE**

Co-ocurrencia		Anemia (localidades indígenas)		Total
		No	Sí	
Baja Talla	No	518 (40.0%)	238 (18.4%)	756 (58.3%)
	Sí	336 (25.9%)	204 (15.7%)	540 (41.7%)
Total		854 (65.9%)	442 (34.1%)	1296 (100%)
p=0.019				
Co-ocurrencia		Anemia (localidades no indígenas)		Total
		No	Sí	
Baja Talla	No	454 (43.4 %)	288 (27.5%)	742 (70.9%)
	Sí	169 (16.2%)	135 (12.9%)	304 (29.1%)
Total		623 (59.6%)	423 (40.4%)	1046 (100%)
p=0.106				

##### **4.5.2 Comparación de la prevalencia de problemas nutricionales entre la Encuesta de Evaluación de Hogares Rurales 2007 (ENCEL 2007) Y PEI CONAFE**

En la Figura 16 se presentan las prevalencias de anemia, baja talla, emaciación y peso alto obtenidas en la línea basal de PEI-CONAFE por tipo de localidad y las obtenidas en ENCEL 2007.

**Figura 16. Problemas nutricionales, en la Encuesta de Evaluación de los hogares rurales (ENCEL 2007) y PEI-CONAFE basal**



Anemia: concentración de hemoglobina menor a 11 g/dL  
 Baja Talla: Puntaje Z de talla para la edad menor a -2 d.e.  
 Emaciación: Puntaje Z de peso para la talla menor a -2 d.e.  
 Riesgo de Peso alto: Puntaje Z de peso para la talla mayor a 2 d.e.  
 Niños de menores de 20 meses

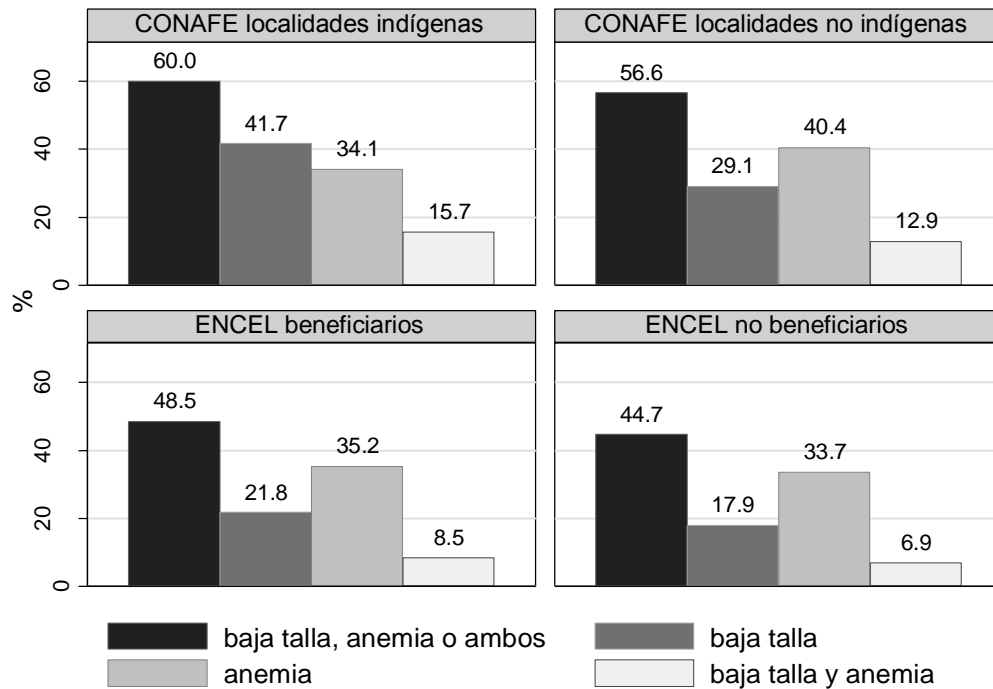
La prevalencia de anemia más alta (40.4%,  $p=0.01$ ) se encontró en las localidades PEI-CONAFE no indígenas, mientras que las prevalencias encontradas en las localidades indígenas y en la ENCEL 2007 fueron muy similares (34.1% y 35.1% respectivamente). La menor prevalencia de talla baja se encontró en las localidades ENCEL beneficiarios (21.5%) y la más alta en las localidades PEI-CONAFE indígenas (41.9%), las diferencias de las prevalencias de talla baja entre todo los grupos fueron estadísticamente significativas ( $p=0.001$ ). Las prevalencias de emaciación fueron bajas en general, encontrándose la más alta en el grupo de ENCEL beneficiarios ( $p<0.05$ ). En cuanto al riesgo de sobrepeso, la prevalencia mayor (9.1%,  $p=0.001$ ) se observó en localidades PEI CONAFE indígenas.

En la Figura 17 se muestra la co-ocurrencia de baja talla y anemia en las localidades PEI-CONAFE por tipo de localidad y en las localidades ENCEL 2007 por tipo de modalidad. En

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

general se puede observar que la prevalencia de co-ocurrencia fue mayor en las localidades CONAFE.

**Figura 17. Coocurrencia de anemia y baja talla en las localidades PEI-CONAFE y en el ENCEL 2007.**



#### 4.5.3 Desarrollo de los niños

A continuación se presenta diversos análisis realizados para comprender el grado en que los instrumentos utilizados para medir el desarrollo son adecuados para identificar impactos del programa y para explorar áreas que se podrían fortalecer dentro de los instrumentos. Para eso se explora también el grado en que existen correlaciones entre los factores que se espera (desde la literatura) tengan una relación. Por ejemplo, se sabe que el nivel económico y de educación de las madres son predictores del desarrollo de los niños. Si se detecta esta relación, podría proveer cierta evidencia de que los instrumentos de desarrollo están midiendo los conceptos de desarrollo que nos interesan para este estudio.

##### 4.5.3.1 Uso de un cuidador alternativo

Sólo 968 (39%) de las madres de los niños reportaron haber usado un cuidador alternativo. Se encontraron diferencias significativas en proporción según la etnicidad de la localidad (el 32%

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

en localidades indígenas y 48% en las no indígenas), no se encontraron diferencias por modalidad de intervención.

De los niños con cuidadores alternativos, el 73% utilizó sólo uno, el 23% utilizó 2 y 4% usó hasta 3. Los niños en las localidades no indígenas fueron más propensos a tener 2 ó 3 cuidadores alternativos que los niños de las localidades indígenas. Se creó una variable para el número de cuidadores alternativos (0 a 3) y para comprobar la correlación con otras medidas. A continuación se muestra las correlaciones que fueron significativas al nivel del 5%. Los indicadores que normalmente suelen estar relacionados, no mantuvieron significancia estadística después del ajuste por comparaciones múltiples que se deben realizar con este tipo de análisis (utilizando el criterio para comparaciones múltiples de Bonferroni) (Cuadro 29). Este último provee la estimación más conservador de relación entre las variables.

**Cuadro 29. Correlación de medidas de desarrollo con el número de cuidadores**

Medidas	p para # cuidadores
Comunicación	0.0831
Motor grueso	0.112
Personal social	0.097
Social emocional	-0.0689*
HOME puntuación de respuesta	0.076*
HOME puntuación de organización	0.2743
HOME puntuación de material de aprendizaje	0.1559
HOME puntuación de involucramiento	0.0874
# actividades de aprendizaje	0.1896
# actividades con la mamá	0.0676*
# eventos vivenciales	0.0505*

\* No significativos con los criterios de Bonferroni

Centrándose sólo en la información para el primer cuidador alternativo, el 62% fue algún miembro de la familia. Del 38% de los cuidadores que vivían fuera del hogar, el 97% eran familiares (62% eran abuelos, el 25% tías o tíos y el 10% fue algún otro familiar). Sólo un niño tenía un cuidador de un "Guardería (de la SEDESOL)." Veintiocho por ciento de los cuidadores suplentes no tenían estudios de primaria, 45% tenían algún tipo de educación primaria y el restante 27% tenía nivel de secundaria o superior. Dado que la mayoría de los cuidadores eran miembros de la familia, sólo se encontró información de 584 niños en la sección de la

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

edad, género del cuidador y sobre si lo conocían antes de dejar a sus hijos con él. La media de edad fue de 38 años con un intervalo de 6 a 84 años, 82% eran mujeres y 99% conocían al cuidador con anterioridad. 80% de los cuidados dados por un cuidador alternativo se dieron en el hogar y el resto en la casa de una persona conocida. 28% de los cuidadores eran además responsables de otra persona, mientras cuidaban del niño. 47% de las madres describieron el trato recibido por su hijo como muy bueno y 49% como bueno.

En el Cuadro 30 se presenta la frecuencia con que las madres mencionaron las diferentes razones para la elección de un cuidador. Otras razones dadas se relacionaron con la necesidad de trabajar o hacer alguna tarea, lo que sugiere que la intención de la pregunta no siempre fue entendida. Otras especificaron el por qué un pariente específico fue elegido.

**Cuadro 30. Razones mencionadas por las madres para escoger a un cuidador alternativo**

<b>Razones para escoger un cuidador</b>	<b>Frecuencia</b>
Es un pariente	506
Le tiene confianza	416
Cuida bien	267
Otro	127
No alternativa	91
Está cerca	37
Es barato	33
Buena comida	24
Horas adecuadas	1

**4.5.3.2 Precepción de las madres sobre autonomía y toma de decisiones**

En el Cuadro 31 se presenta como ven las madres algunas cuestiones sobre autonomía y toma de decisiones. Se puede observar que a la mayoría de las madres les pareció no aceptable, trabajar fuera de casa y dejar al niño a cargo de un pariente o en una guardería, a este respecto también se mencionó que la cuestión más importante para una madre es cuidar a sus hijos. Sin embargo, dado el caso, les pareció mejor opción, dejar al niño al cuidado de un pariente que en una guardería. Mencionaron como aceptable que el esposo ayude en las labores del hogar en caso de que la mujer trabaje fuera, pero que las decisiones dentro del hogar las debe tomar el hombre.

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Cuadro 31. Precepción de las madres sobre cuestiones de autonomía y toma de decisiones**

	<b>Aceptable</b>	<b>No aceptable</b>	<b>No sabe</b>	<b>No respuesta o faltante</b>
¿Trabaja fuera de casa?	655 (26.5%)	1755 (71%)	51 (2.1%)	11 (0.4%)
¿Sale por alguna actividad con sus amistades, sin los niños?	420 (17.0%)	2004 (81.1%)	35 (1.4%)	13 (0.5%)
¿Deja al niño al cuidado de algún pariente o amigo(a)?	797 (32.2%)	1635 (66.1%)	30 (1.21%)	10 (0.4%)
¿Deja al niño en una guardería?	448 (18.1%)	1710 (69.2%)	298 (12.1%)	16 (0.7%)
	<b>De acuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>No sabe</b>	<b>No respuesta o faltante</b>
Si la mujer trabaja fuera de casa, el esposo debería de ayudar en el trabajo del hogar.	1650 (66.8%)	776 (31.4%)	34 (1.4%)	12 (0.5%)
Las decisiones de la casa las debe tomar el hombre	1435 (58.1%)	987 (39.9%)	37 (1.5%)	13 (0.5%)
La cosa más importante para una madre es quedarse en casa a cuidar a su hijo.	2303 (93.2%)	148 (6.0%)	8 (0.3%)	13 (0.5%)
Una mujer con hijos tiene el derecho de ir a trabajar.	900 (36.4%)	1507 (10.0%)	54 (2.2%)	11 (0.4%)
Las guarderías son benéficas para los niños.	766 (31.0%)	1096 (44.3%)	591 (23.9%)	19 (0.8%)
Después de sus padres, el mejor cuidador para un niño es un pariente.	1532 (62.0%)	892 (36.1%)	31 (1.3%)	17 (0.7%)
Después de sus padres, el mejor lugar para que cuiden a un niños es el jardín de niños	511 (20.7%)	1475 (59.7%)	471 (19.1%)	15 (0.6%)

En el Cuadro 32 se presentan las respuestas dadas por las mujeres con relación a las preguntas sobre la toma de decisiones en el hogar. (Las respuestas faltantes son <1%, con excepción de #



*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

de los niños a tener en donde las respuestas faltante estuvieron un poco por arriba del 1%). En cuanto a situaciones que tenían que ver con el número de hijos que tendrán y el cuidado y educación del niño, así como las compras cotidianas y si la mujeres estudian o trabajan, los porcentajes más altos se dieron en la respuesta relacionada con la toma de decisiones entre los dos (“*mujer y esposo*”), en cuanto a la compra de productos caros el porcentaje más alto se dio en la opción “esposo”.

**Cuadro 32. Toma de decisiones en el hogar**

	Mujer	Esposo	Mujer y esposo	Otra persona	Mujer y otra persona	Esposo y otra persona
Sobre la atención a su salud	557 (22.5%)	681 (27.6%)	1164 (47.1%)	42 (1.7%)	14 (0.6%)	3 (0.1%)
Comprar algo caro en la casa	148 (5.99%)	1078 (43.61%)	155 (46.7%)	63 (2.6%)	12 (0.5%)	1 (0.04%)
Compras diaria para el hogar	897 (36.3%)	749 (30.3%)	732 (29.6%)	68 (2.8%)	14 (0.6%)	1 (0.04%)
# de hijos que tendrán	245 (9.9%)	515 (20.8%)	1675 (67.8%)	9 (0.4%)	1 (0.04%)	
Llevar a los niños a la guardería	330 (13.4%)	648 (26.2%)	1437 (58.1%)	28 (1.1%)	11 (0.4%)	1 (0.04%)
Dejar a los niños al cuidado de parientes o amigos	498 (20.2%)	512 (20.7%)	1425 (57.7%)	15 (0.6%)	8 (0.3%)	
Sí lo niños van a la escuela	384 (15.5%)	403 (16.3%)	1649 (66.7%)	18 (0.7%)	8 (0.3%)	
Cómo educar a los niños	259 (10.5%)	395 (16.0%)	1777 (71.9%)	20 (0.8%)	11 (0.4%)	
Si usted estudia o trabaja	852 (34.5%)	613 (24.8%)	969 (39.2%)	21 (0.9%)	5 (0.2%)	

En cuanto a la toma de decisiones sobre cómo se gasta del dinero en el hogar. Mencionaron que el dinero de Oportunidades, es la mujer la que decide cómo se gasta. Mientras que el dinero ganado por el esposo es él quien decide con mayor frecuencia cómo se gasta. La mayoría de las mujeres no parece ganar dinero por lo que la segunda pregunta fue irrelevante (Cuadro 33).

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**Cuadro 33. Toma de decisiones en el hogar con relación al gasto**

	Mujer	Esposo	Mujer y esposo	Otra persona	Mujer y otra persona	Esposo y otra persona	Faltante
¿Quién decide como se gasta el dinero que recibe de Oportunidades?	1800 (72.8%)	46 (1.9%)	544 (22.0%)	51 (2.1%)	7 (0.3%)	2 (0.1%)	22 (0.9%)
¿Quién decide como se gasta el dinero que usted gana con su trabajo?	100 (4.1%)	6 (0.2%)	22 (0.9%)	1 (0.04%)			2343 (94.8%)
¿Quién decide como se gasta el dinero ganado por su esposo?	410 (16.6%)	636 (25.7%)	1200 (48.5%)	5 (0.2%)	2 (0.08%)		219 (8.9%)

Se indagó sobre la frecuencia con que ocurren algunos aspectos relacionados con las posibilidades de las mujeres de encontrar trabajo, trabajar y llevar a sus hijos a las guarderías (cuadro 34).

**Cuadro 34. Aspectos relacionados con las posibilidades de las mujeres de encontrar trabajo, trabajar y llevar a sus hijos a las guarderías**

	Muy frecuente	A veces	Nunca	No sabe
Que a la mujer se le niega un trabajo cuando el patrón sabe que tiene hijos.	702 (28.4%)	488 (19.7%)	922 (37.3%)	348 (14.1%)
Que el esposo/pareja se enoja si la mujer lleva a los niños a la guardería.	466 (18.9%)	358 (14.5%)	924 (37.4%)	706 (28.6%)
Que un esposo no permite que su mujer gane dinero por trabajar.	617 (25.0%)	658 (26.6%)	952 (38.5%)	231 (9.3%)
Que el esposo no deja que su mujer trabaje fuera de la casa	737 (29.8%)	687 (27.8%)	829 (33.5%)	200 (8.1%)
Que las mujeres son criticadas por llevar a sus hijos al preescolar o la guardería.	437 (17.7%)	338 (13.7%)	933 (37.7%)	744 (30.1%)
Que una mujer no consigue el trabajo que quiere por estar	863 (34.9%)	464 (18.8%)	837 (33.9%)	294 (11.9%)

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

embarazada o tener niños pequeños.

---

(Respuestas faltantes <1%)

Los porcentajes más altos de todas las respuestas se encontraron en la respuesta “*nunca*”, a excepción de la pregunta que se refiere a “*que una mujer no consigue el trabajo que quiere por estar embarazada o tener hijos*”, en donde la respuesta “*muy frecuente*” obtuvo el porcentaje más alto.

Al indagar sobre el impacto que recibir dinero de Oportunidades implicaba en la cantidad de dinero que recibían de sus esposo o parejas la mayoría de las mujeres (67.2%) mencionaron que no tuvo ningún impacto ya que les seguían dando la misma cantidad. Al preguntarles sobre las formas de gastar el dinero de Oportunidades, la mayoría mencionó la compra de alimentos básicos y ropa para el niño (Cuadro 35).

**Cuadro 35. Insumos en los que se gasta el dinero de Oportunidades**

Insumos	Frecuencia
Alimentos básicos	2,273
Ropa para niños	1,164
Servicios	432
Escuela	391
Otros	177
Ropa mujer	132
Comida “chatarra”	63
Ropa pareja	49
Ahorros	12
No sabe	4
Renta/hipoteca	1

Se realizaron preguntas al respecto de la alimentación receptiva, a continuación se presentan algunos datos interesantes obtenidos de los niños. El día previo, por arriba de la mitad de los niños (62%) fueron sostenidos en el regazo o en los brazos de la persona que los alimentó (alimentos distintos a la leche) y aproximadamente 30% fueron alimentados en una silla alta (16%) u “otra” (14%), principalmente una silla para bebé o carriola. Solo 7-8% se sentaron en el suelo o en algún sitio cualquiera. La proporción entre los que cargaban al niño frente a los que usaban algún tipo de silla fue muy diferente en las localidades indígenas que en las no indígenas; las mujeres de las localidades indígenas fueron más propensas a cargar o sostener a sus hijos (71%) y menos propensas a utilizar algún tipo de silla (22%).

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

Solo 14% se autoalimentaban; 81% comían ayudados por alguien más y 5% con combinaciones. De los que recibían ayuda para alimentarse, 97% del tiempo fueron ayudados por la mamá o el cuidador primario. Las razones para ayudar a los niños estuvieron más relacionadas con que los niños eran demasiado jóvenes o incapaces de alimentarse por sí mismos (84%).

En cuanto a la preparación de alimentos, hubo una división casi perfecta entre las madres que preparaban comida especial (46%) y aquellas que utilizaban la misma comida que la del resto de la familia (48%), 6% utilizó un poco de ambas. De las que servían la comida familiar, 59% la preparaban de alguna manera especial: la molían (69%), la diluían (31%), sólo daban el caldo (75%), o la daban de alguna otra manera (10 %), generalmente cortada o picada. Las madres de las comunidades indígenas fueron más propensas a usar la comida de la familia.

Menos de la mitad de las madres respondió a la pregunta sobre si su hijo comía suficiente. De las que contestaron, 47% dijeron que su hijo no siempre comía lo que ellas piensan que deberían. De estas, 73% dijeron que eso sucedió el día anterior a la encuesta. Algunas de las acciones intentadas por las madres para lograr que sus hijos comieran se presentan en el Cuadro 36.

**Cuadro 36. Acciones emprendidas por las madres para convencer a sus hijos que coman**

<b>Acciones</b>	<b>Frecuencia</b>
Nada	328
Convencer	73
Obtener Atención	42
Ofrecer otro alimento	45

## **5. Discusión**

En el presente documento se muestran los resultados intermedios de la evaluación del PEI-CONAFE con relación a los conocimientos de los supervisores, coordinadores y promotores, así como, con las prácticas de crianza de los padres de familia participantes en la evaluación. En general, consideramos que se ha logrado una adecuada implementación de los servicios de PEI-CONAFE en las localidades del estudio. Se encontró que no está operando el programa en 26 localidades. Cabe mencionar que se anticipaban problemas relacionados con la implementación en algunas localidades por lo que en el diseño original del estudio, se incluyeron 24 comunidades más de las requeridas para el tamaño de muestra. De la misma

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

manera dentro del grupo control se encontró el programa operando en 3 localidades, lo cual se previó con la inclusión de localidades extras en el diseño. Por este motivo se considera que el diseño del estudio sigue valido y no anticipamos problemas de poder para detectar diferencias en los desenlaces de interés entre grupos.

*Conformación de los grupos*

En 114 se obtuvo información en el levantamiento de campo de al menos un actor (promotor, supervisor o coordinador). De éstas hubo un mayor número de localidades clasificadas como no indígenas que indígenas, por lo que, en general se encontró un mayor número de coordinadores, supervisores y promotores en éstas últimas, esto podría tener algún impacto en la cantidad de localidades que tendrían que coordinar, supervisar y promover estos actores, dentro de las localidades clasificadas como no indígenas hubo más de la modalidad con promoción adicional mientras que en las clasificadas como indígenas hubo más de la modalidad de operación habitual. Esto podría tener injerencia en la implementación del Programa. En 26 localidades no se logró obtener información (19 indígenas, 7 no indígenas, 13 modalidad de promoción adicional y 13 con operación habitual), las razones principales de no obtención de información fueron diferentes, según el tipo de localidad, lo que podría estar denotando que las dificultades para implementar el Programa pueden estar relacionadas con la condición étnica de la localidad y la modalidad de implementación de éste. Sería importante tomar en cuenta las razones más comúnmente mencionadas en las localidades que no aceptaron ya que si se decidiera implementar el Programa a mayor escala la participación y aceptación comunitaria es un criterio vital y deben buscarse mecanismos de entrada a las comunidades. En este sentido se sugiere realizar un estudio cualitativo para comprender mejor el porqué algunas localidades no se acepta participar en el Programa.

Identificación, características del personal y capacitación recibida. En general se encontró que los tres tipos de actores de las localidades clasificadas como no indígenas tuvieron mayor edad y más antigüedad en el programa, el tener mayor experiencia podría relacionarse a una mayor capacidad para una mejor implementación del Programa. Es probable que también se relacione con el hecho de que los promotores de este tipo de localidades refirieron haber recibido un mayor número de capacitaciones y una mejor cobertura de las unidades de los talleres de base. Sin embargo, los promotores de las localidades clasificadas como indígenas tuvieron un grado de estudios mayor que los de las localidades clasificadas como no indígenas, esto podría tener injerencia en una mejor implementación del Programa en las

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

localidades indígenas y aunque actualmente sabemos que en las localidades indígenas las madres se inscriben más y asisten más al Programa, también sabemos que según la opinión de los diferentes actores las madres de los dos tipos de localidades están aprendiendo y les gusta el Programa. Es posible que mientras más tiempo lleve el personal en el Programa, su desempeño disminuya y se denote menos vigilancia, más caciquismo y falta de compromiso. En este momento no tenemos evidencia, si así sea el caso en el programa PEI- CONAFE o si al contrario, los que tienen mayor experiencia, desarrollen mejores habilidades. El equipo de campo, percibió una mezcla entre coordinadores y supervisores; algunos con mayor experiencia fueron muy activos y muy presentes y otros que fueron muy distantes. Por otro lado, el equipo de campo percibió que los promotores que llevan más tiempo en el Programa tienden a conservar fuertes vínculos con las familias y los niños.

En las localidades clasificadas como indígenas la mayoría de los actores se consideró indígena y hablaba alguna lengua indígena. Llama la atención que en las localidades clasificadas como no indígenas la mitad de los actores se consideró indígena pero un porcentaje muy bajo hablaba alguna lengua indígena. Una de las áreas que se podría desarrollar en el contexto de la evaluación en el 2011 es indagar al respecto del concepto que define ser indígena y si existe variación en este concepto entre los que habitan en un ambiente que domina la cultura indígena o no. Esto se considera relevante debido a que la importancia que dan a ciertos aspectos culturales podría influir sobre la aceptación e impacto del programa.

*Implementación del Programa*

En cuanto a la implementación del programa se encontró que en las localidades clasificadas como indígenas se inscribían y asistían más mujeres por grupo que en las localidades clasificadas como no indígenas. Se observó esta tendencia en ambas modalidades de implementación pero particularmente en la modalidad de promoción adicional. La información levantada no permite conocer con exactitud el motivo de esto. Es posible que haya mayor natalidad en las localidades indígenas y mayor número de familias con niños menores de 4 años de edad. También es posible que la participación de mujeres que hablan alguna lengua indígena conlleve a que se sientan más identificadas con sus promotores. Podrían también existir diferencias en las costumbres de las comunidades con relación a reunirse y participar que facilitara la integración de los grupos. Interesantemente, los promotores de las localidades indígenas mencionaron como mecanismo de conformación de grupos el reunirse con los habitantes de la comunidad. En cambio en las localidades no

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

indígenas mencionaron mayormente el utilizar reuniones con los representantes de la comunidad. Es posible que la primera fuera una manera más directa y en donde hay mayor contacto personal mientras que en las localidades no indígenas la población percibió más “imposición” o menos involucramiento y por ende menos motivación a participar. En este momento se desconoce si el mayor tamaño de los grupos podría beneficiar o perjudicar el impacto del Programa ya que se logra mayor cobertura en la comunidad pero es también posible que implique menor tiempo de los promotores con cada familia y niño. En el análisis se considera importante el ajuste por tamaño de grupo para determinar si eso favorece o limita el impacto del programa.

El problema más comúnmente mencionado en casi todos los tipos de localidad para identificar e incorporar a las mujeres al Programa fue la lejanía de los hogares del lugar de la sesión. De nuevo, se considera un hallazgo de suma importancia para la organización del Programa en campo. El PEI-CONAFE, como parte de los programas compensatorios, se enfoca específicamente a localidades aisladas con bajo acceso a otros servicios educativos. Se recomienda que, como parte de la capacitación del programa, se apoye a los promotores a buscar soluciones creativas para los problemas de transporte para las madres, incluyendo apoyo del alcalde local u otras figuras que podrían facilitar el acceso a medios de transporte. Otra alternativa es la rotación del sitio de las sesiones aunque eso podría resultar complejo por motivos de disponibilidad de espacios.

En cuanto al hecho de si la etnicidad de las madres tiene alguna injerencia en su asistencia, aceptación y aprendizaje con relación al Programa, hubo diferencias en las respuestas de los diferentes actores dependiendo del tipo de localidad, considerando los actores de las localidades indígenas que la etnicidad de las madres sí influye mientras que los actores de las localidades no indígenas consideraron que no.

Como parte de esta evaluación, no se realizaron mediciones de competencias específicas en las madres para determinar el impacto del Programa en las mismas. Sin embargo, se preguntó a los distintos actores sobre sus impresiones del grado de aprendizaje de los participantes. En general todos los actores tienen la idea de que las madres están aprendiendo en las sesiones y que están cambiando diversas actividades con los niños de acuerdo con lo que aprenden en la sesión. Asimismo, afirmaron que a las madres les gustan las actividades de las sesiones y consideran que las madres seguirán asistiendo a las sesiones. Aunque es importante conocer

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

su percepción, cualquier conclusión relacionada con el impacto del Programa en las competencias de las familias queda pendiente para la evaluación del mismo en el futuro.

Por otro lado es importante tomar en cuenta que el problema más comúnmente mencionado por los diferentes actores con relación al Programa, fue la necesidad de tener más recursos para capacitación, difusión e implementación del Programa ya que esto podría tener injerencia en la capacidad del Programa para alcanzar su potencial de impacto.

**Potencial impacto del programa PEI-CONAFE en el estado de nutrición de los niños**

Uno de los aspectos fundamentales para conocer el potencial impacto que podría tener el PEI-CONAFE en el estado de nutrición y desarrollo de los niños es el déficit de nutrición que existe. En México, se ha identificado que las localidades rurales y las indígenas son las que tienen mayor rezago nutricional. La comparación de los datos de la línea de base con la ENCEL 2007 demuestra algunos datos alarmantes. La prevalencia de talla baja en población en comunidades predominantemente indígenas participantes en el estudio es casi el doble de la prevalencia de talla baja en la muestra ENCEL (beneficiarios únicamente). Aun en población de localidades no indígenas, la prevalencia de talla baja en los participantes excede la de ENCEL beneficiarios por casi 8 puntos porcentuales. Considerando la correlación entre talla baja y bienestar económico, educación de la madre y otras medidas de bienestar, se nota que la población participante en el proyecto son los que más rezago nutricional sufren. Sorprendentemente, no existe gran variación en la prevalencia de anemia entre los distintos grupos, siendo por arriba de 34 % en todos los grupos.

**Desarrollo infantil**

Como se mencionó anteriormente, como parte del objetivo específico 5 se realizaron diferentes análisis para medir la capacidad que los instrumentos utilizados en la línea de base para medir el desarrollo tienen para identificar impactos del Programa y para explorar áreas que se podrían fortalecer dentro de los instrumentos. Se encontró que algunas áreas, como decisiones dentro del hogar no son vitales para la evaluación de este programa ya que el programa CONAFE no intenta modificar este aspecto. Por lo que se sugiere realizar una prueba piloto que permita la modificación de los instrumentos que lo requieran (ej. prácticas de alimentación y otras prácticas de cuidado que sí son vitales) y no incluir las preguntas que no tuvieron un comportamiento esperado en sus respuestas.



*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

*Recomendaciones para el fortalecimiento de la implementación del PEI-CONAFE*

Sería importante verificar que los promotores recibieran la capacitación completa, ya que aunque la mayoría mencionó recibirla al desglosar las preguntas a este respecto se encontraron algunas inconsistencias. Se encontró que más promotores de localidades indígenas mencionaron recibir los dos talleres, pero al preguntar por el número de unidades recibidas del taller base 1 se encontraron porcentajes más altos entre los promotores de las localidades no indígenas al igual que al indagar sobre la recepción del taller de base 2.

Otro aspecto relevante es sobre los métodos para invitar a las mujeres al Programa, al parecer el contacto directo con las mujeres tiene un mayor impacto en que éstas acudan a las sesiones y se apeguen el Programa, esto se vio más en las localidades indígenas.

*Conclusión*

Hasta el momento se ha logrado con un grado aceptable de intensidad los servicios en casi todas las comunidades seleccionadas para la participación en los grupos de intervención del estudio. Las promotoras han recibido en su mayoría la capacitación de acuerdo a lo que se espera para el tiempo de funcionamiento del Programa y han logrado la conformación de grupos en sus comunidades. En la percepción de los promotores, supervisores y coordinadores, la asistencia y dedicación de las madres de familia a las sesiones es aceptable y se observan un gran grado de aceptación y opinión positiva respecto al mismo. Por otro lado, a través de este análisis, se documenta que el estudio se ha implementado en la población con mayores tasas de desnutrición crónica en el país, aun más que en otros grupos de beneficiarios de Oportunidades. Eso demuestra gran necesidad para intervenciones más allá de los servicios básicos de Oportunidades y Salud dentro de las comunidades. Como conclusión, se considera que el Programa tiene un gran potencial de tener impacto en la población y se ha logrado una implementación aceptable que favorece la posibilidad de poder detectar impactos del mismo en la nutrición, salud y desarrollo de los niños.

*Evaluación de resultados intermedios del proyecto “El Programa de Educación Inicial no Escolarizada de CONAFE (PEI-CONAFE) en sinergia con Oportunidades” en la salud y prácticas de crianza*

**6. Referencias bibliográficas**

1. Modelo del Programa de Educación Inicial no Escolarizada, versión operativa 2005 CONAFE.
2. Plan Formativo para Agentes Educativos del Programa de Educación Inicial no Escolarizada. 2005 CONAFE
3. Manual de Comunicación. 2005 CONAFE
4. MANUAL DE PROCEDIMIENTOS PARA LA OPERACIÓN DE LAS ACCIONES COMPENSATORIAS PARA ABATIR EL REZAGO EN EDUCACIÓN INICIAL Y BÁSICA (EDUCACIÓN INICIAL NO ESCOLARIZADA) Versión: Segunda Enero 2009
5. CONAFE. (2003). Propuesta educativa para el programa de atención educativa a población indígena. Ciclo escolar 2003-2004, México, CONAFE, p 14.
6. CONAFE. (2003), Ibídem, pp. 35-45.
7. García Cabrero, Benilde. (2002). Establecimiento de competencias básicas de la educación en la primera infancia, documentos de trabajo sobre la primera infancia en México, núm. 4, México, UNESCO-UNICEF, p. 16.
8. CONAFE. (2003). Ibídem, p. 5. Monereo, Carles (2001). Enseñar a aprender una vieja aspiración con nuevas coordenadas. En: Revista ADES (Asociación para la difusión del español y la cultura hispana), núm.19, abril , pp. 25-27. En [www.adesasoc.org](http://www.adesasoc.org)
9. Neufeld LM, Mejía F, Fernández Gaxiola AC, García Guerra A, Méndez I, Domínguez CP. En: Evaluación externa del Programa Oportunidades 2008. A diez años de intervención en zonas rurales (1997-2007). Tomo II, El reto de la calidad de los servicios: resultados en salud y nutrición. México, DF: Secretaría de Desarrollo Social, 2008.
10. Evaluación del impacto de Educación inicial en el desarrollo de competencias de padres y niños CONAFE. Tomo I. Metodología y gráficas. Coordinadora Dra. Luz Elena Galván Lafarga.