

Comentarios al proyecto de la OCDE: Informe

Encouraging quality in Early Childhood Education and Care

Supuestos:

1. El documento tiene como propósito establecer el avance y los resultados del proyecto de calidad.
2. Para elevar la calidad se toman como base las estrategias que se proponen en los documentos Starting Strong I y II, elaborados por la OCDE.
3. Se afirma que no se pueden obtener resultados de impacto en el desarrollo de los niños, si ECEC no tiene un mínimo de calidad.

Comentarios:

1. Algunas de las políticas que propone la OCDE son de aplicación nacional, por lo que Conafe tendría que promover su discusión y adopción.
2. Es relevante considerar la diversidad de servicios que atienden a la población hasta 3 años. La falta de normatividad y curriculum oficial. El proyecto que actualmente conduce la Subsecretaría de Educación Básica no parece ayudar mucho al respecto. La SEP está tratando de realizar una especie de “implantación de un modelo”, en vez de establecer la normatividad oficial para la operación de los servicios de educación inicial.
3. Por lo anterior, adoptar la mayoría de las políticas de *Starting Strong* podría dar mayor claridad a la definición de políticas estatales. Sobre todo, en materia de financiamiento, personal docente y curriculum.
4. Aunque las contribuciones que menciona la OCDE son optativas, tal vez es conveniente considerar alguna de las herramientas que plantean, policy tool box y policy dialogues, que servirán para analizar las políticas propuestas por la OCDE en *Starting strong*, en comparación con las que se cuenta en el país.
5. El tema de cobertura es muy importante para México, por lo que este proyecto puede apoyar para las políticas públicas que favorezcan su financiamiento.

Comentarios sobre los indicadores sugeridos

Cédula de Información sobre ECEC para la OCDE

- Los nueve temas sugeridos abarcan los contenidos que permiten obtener una visión integral de los elementos que se deben observar y atender para poder revisar la calidad educativa que se está brindando a la población.
- Así mismo, los indicadores que dan sustento a los temas, hacen posible dar continuidad a los perfiles que se han desarrollado con información obtenida en años anteriores. Por lo tanto es necesario actualizar aquellos datos que se tienen de años no tan recientes y completar la información que se desconoce, tal y como está planteado el propósito de discusión en la reunión.
- En el perfil de México que se publicó en *Starting Strong II: Early Childhood Education and Care* (2006) sólo existen dos indicadores de los cuáles no aparece la información:
 - “Financiación de servicios para niños menores de 3 años”
 - “Promedio del costo de ECEC para padres”
 - Ambos indicadores pertenecen al tema 4: Costos y Financiamiento. De esto se infiere que si sería posible obtener información para el resto de los indicadores.
- Para el caso de México la dificultad de obtener la información reside en que la atención de educación inicial está desagregada y dispersa entre las diferentes instituciones y organismos, además de que hay una importante participación de servicios privados que atienden a esta población, que no se tienen en estadísticas actuales. Esto hace que la información se obtenga en diversos formatos institucionales y en algunos casos se dificulta conciliar la misma ya que hay diferencias en: conceptos, capacitación, preparación, conformación de la fuerza de trabajo.

- Esto resalta la necesidad de todos los indicadores, pues a partir de la revisión de la información que se obtenga de éstos se puede ir promoviendo la adopción de políticas permitirían atender de manera equitativa a los niños y niñas de México.
- Por lo tanto se debe buscar un trabajo colaborativo y coordinado con las diferentes instituciones para obtener información, como se hizo para el llenado del cuestionario sobre la fuerza de trabajo, esfuerzo realizado por Conafe.